



**NVWOA**

**Michel Gauquelin 1928-1991**

**Francoise Gauquelin 1929-2007**



**NVWOA**

**Michel Gauquelin 1928-1991 (+ Françoise)**

**Wat is zijn status en verdienste?**

**Wat bevestigde hij niet en toonde hij wél aan?**

**Wat voor vragen roept dat nu op?**



**NVWOA**

- de eerste grootschalige onderzoeken**
  - dit vereist statistiek als methode**
  - resultaten : geen**
- astrologische aannames werden niet bevestigd**
- astrologen overschatten hun vermogens**



# NVWOA

## beroepsgroepen en huizen

- er blijken 2 gevoelige gebieden
- eminenten uit 10 beroepsgroepen: o.m. (top-) sporters, wetenschappers, acteurs, politici....
- alleen de 5 planeten: maan, venus, mars, jupiter, saturnus
- [effect](#) steeds significant [verw. >](#)
- effect heel klein – waarom?

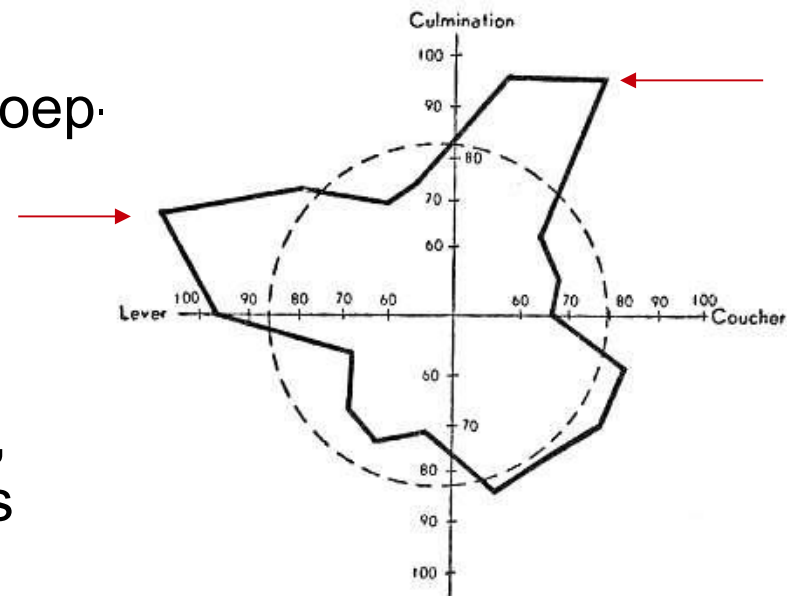


Fig. 7. 1485 CHAMPIONS DE SPORT : MARS



NVWOA

Stand van zaken lange tijd:

- er was een niet te loochenen effect, uniek, iedere keer opnieuw bevestigd
- het effect was klein
- de betrouwbaarheid van Gauquelin en zijn onderzoek was buiten kijf
- 'skeptici' bleven Gauquelin en zijn resultaten verdacht maken
- de vraag 'is er toch een andere verklaring?'



NVWOA

Hypothese van Dean:

o.i.v. astrologisch (bij)geloof en gegevens uit almanakken:

bedrog van een aantal ouders bij de aangifte van geboorte over het tijdstip op de dag:

het moment van een opkomende gunstige planeet



NVWOA

Argument voor deze hypothese:

Mensen hadden de kennis over de stand van de planeten

Er was algemeen (bij)geloof

Na 1950 geen replicatie meer gelukt



NVWOA

Kritiek op deze hypothese:

- er is geen rechtstreeks bewijs: er is geen overgeleverde schriftelijke aanduiding, van een ouder of kind, van zo'n praktijk
- de faketijd 'leidt' werkelijk tot grotere kans op 'harde' top-prestaties: hoe is dat mogelijk?





NVWOA

Specifiek astrologische kritiek:

– planeten waren belangrijk , maar geen verband beschreven tussen rijzende Mars en topsporters en rijzende Juitter en politici (in 12e en 9e huis)



NVWOA

Conclusie: er resten vragen:

- Gauquelin's onderzoek blijft *het enige* met terugkerend resultaat
- raakt Dean's hypothese aan iets?
- waarom geen resultaat meer na 1950?
- waarom geen 2e Gauquelin?