

A Review of the Experiences of Dutch
Astrologers with an Academic Education:
Why have they chosen to pursue an
Astrological Career?

Margot Diederer
Student Number 29000821

Dissertation submitted in partial fulfilment
of a M.A. in Cultural Astronomy and
Astrology

University of Wales Trinity Saint David
2014

Onderwerp

Evaluatie van Ervaringen	Van Nederlandse Astrologen	Met een Academische Opleiding
--------------------------	----------------------------	-------------------------------

Vraag

Waarom kozen zij voor een astrologische carrière?

Thema

De *vermeende* tegenstelling tussen Astrologie en Wetenschap als kennis systeem



Enerzijds - Anderzijds

René Descartes – Twijfel en Zekerheid



Kenmerk van onze Westerse cultuur:

Ratio Bewijs Zekerheid
Zekerheid Bewijs Ratio

- 12 astrologen: minderheid voltijd, meerderheid deeltijd, sommigen integreerden astrologie in hun hoofdberoep, sommigen genoodzaakt belangstelling te verzwijgen in beroepsomgeving.
- Wordt de kloof tussen wetenschap en astrologie herkend? Hoe werkt die door? Hoe ga je ermee om?
- Wat vertellen deze individuele ervaringen ons over *de wetenschap* die in onze tijd en cultuur *de astrologie* beschouwd als met de ratio conflicterend kennisgebied.
-



Vanaf de Verlichting:



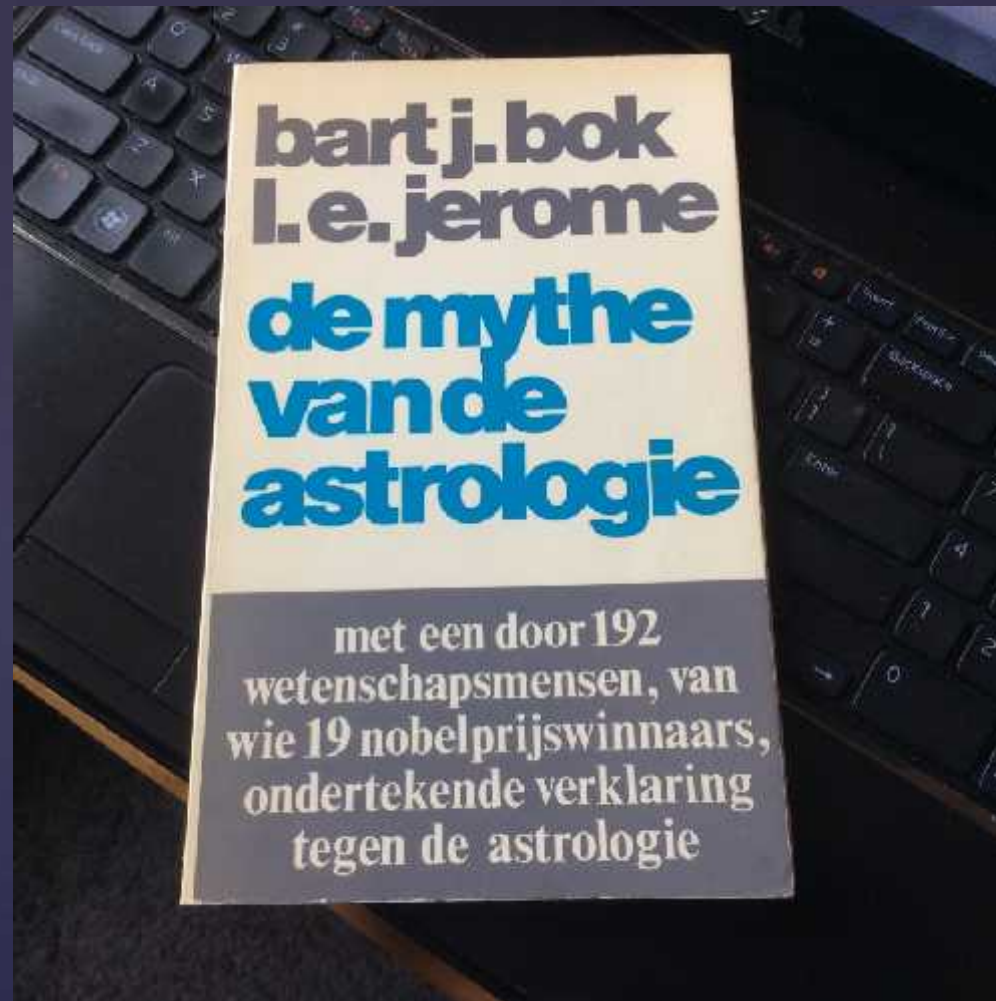
Wijst astrologie af

Astrologie blijft populair

Dichotomie



Mijn Jaren aan de VU



Scepsis en Emotie

“ Erger misschien nog dan het feit van foute beslissingen is de levenshouding, die door de astrologie in de hand wordt gewerkt en dan tot foute beslissingen leidt. In feite doet men afstand van zijn eigen persoonlijke verantwoordelijkheid en delegeert deze aan de sterren. Terecht wijzen de auteurs van dit boekje op dit morele falen van hem of haar, die zich door sterrenbeelden laten leiden. Met dit ontlopen van eigen verantwoordelijkheid hangt een andere vorm van vlucht samen. De sterrengelovige probeert in de sterren zijn eigen lot te lezen. Hij is daarvan zo bezeten, dat de wereld voor hem niet meer bestaat.”

“Sterrenwichelarij betekent de wereld aan haar lot overlaten. Dat is inderdaad welkom aan hen die vinden dat de wereld in orde is, zoals zij nu reilt en zeilt.”

Uit: Voorwoord door Prof. Dr. B. Delfgaauw van *De Mythe van de Astrologie*, 1975, p. 7-8.

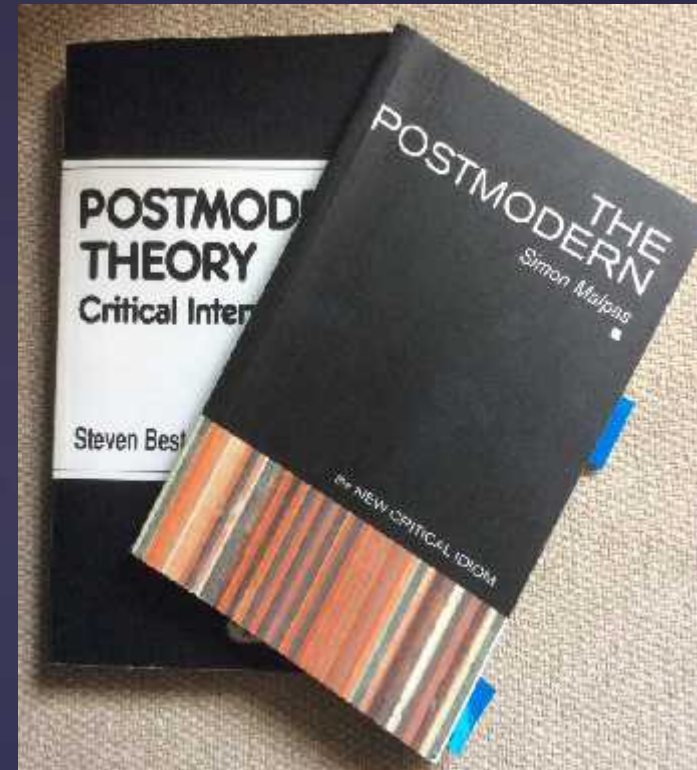


activisme of vlucht?

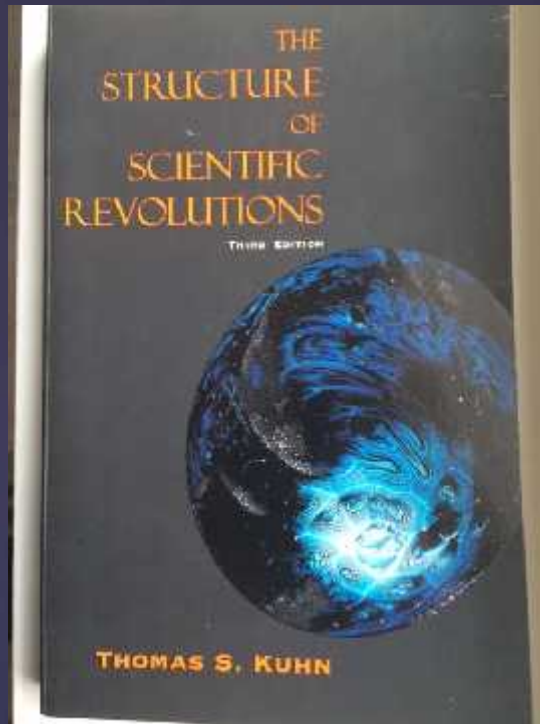
Jean-François Lyotard, *The Postmodern Condition* (1975)

- Grand Narratives of “Grand Histoires”
Verhalende constructies
Van de werkelijkheid (zoals we die willen zien)
 1. *Als speculatie dat Vooruitgang en Wetenschap ons de Waarheid onthullen.*
 2. *Als Emancipatie dat meer kennis ons grotere vrijheid geeft door ons te verlossen van mysticisme en dogma*

Pluralisme, Relativisme, Subjectivisme



Lyotard- Postmodernisme



- ⌘ Wetenschap wordt beoefend binnen de kaders van "normal science".
- ⌘ Waarheid en werkelijkheid zijn tijdgebonden en cultuurgebonden begrippen.
- ⌘ Wetenschappelijk onderzoek is gebaseerd op een paradigma (of geloofssysteem) en bevat elementen van ontologie, epistemologie en methodologie.

Thomas Kuhn - Paradigma

Descartes (1596-1650) rationalisme/dualisme

- Traditionele kennis = onbetrouwbaar
- De waarneming = onbetrouwbaar
- De ander = onbetrouwbaar
- De fysieke werkelijkheid = onbetrouwbaar

- Alleen het denkende ik (de ratio) – kan zekerheid verschaffen
- Door alles te betwijfelen (methodologische twijfel)

- Historische context
 - Nieuwe Kosmologie – Copernicus (1473-1543) – Galilei (1564-1642)
 - Politieke en sociaal-economische Emancipatie gestudeerde bovenlaag
 - Verlichting = Wetenschap (het autonoom denkende individu) en Vrijheid (leidt tot het vrije individu) = Vooruitgang

Aanname van de Westerse Wetenschap:

- De mens is een willekeurig ongelukje in de ontwikkeling van het Universum; zonder zin, zonder betekenis.
- Een chemische reactie in een biologisch lichaam = feit
- Ziel, diepere betekenis = fictie





Vervreemding
Existentiële Twijfel



- ⌘ Husserl wil in zijn fenomenologie "de dingen voor zichzelf laten spreken" en richt zich op het "wezen" van de waarneming. In die zin moet Husserls credo *Zurück zu den Sachen selbst* (terug naar de zaken zelf) begrepen worden.^[3] Fenomenologen bestuderen dan ook hoe de bepaalde zaken aan ons verschijnen, zoals ze aan ons verschijnen, vanuit de eerste persoon. De [intentionaliteit](#) staat centraal: de verbondenheid tussen het bewustzijn en hetgeen waarvan we bewust zijn (de wereld). Dit combineert de fenomenoloog met het tussen haakjes zetten van alle filosofische doctrines van het verleden: men moet het object onbevooroordeeld en zuiver benaderen.
- ⌘ Om de dingen voor zichzelf te laten spreken, roept Husserl enkele belangrijke reducties ter hulp. Het doel van deze reducties is om onzekere kennis tijdelijk te laten voor wat ze is, en om zich te concentreren op de zekere kennis van het ding dat wordt aanschouwd. Ze houden dus een (tijdelijke) onthouding van een oordeel of *epoché* in en bestaat eruit dat ze bepaalde zaken "tussen haakjes zet" (*einklammert*).
- ⌘ Allereerst komt de fenomenologische reductie: men moet alles wat gegeven is omzetten in het 'fenomeen' en men moet zich dus richten op de wijze waarop het door het bewustzijn wordt gekend, namelijk als intuïtie, herinnering, oordeel, ..

De Ervaring en de Theorie

Kenmerken onderzoeksgroep

7 leden van de NVWOA (2 bestuursleden)

2 bestuursleden AVN

2 leden ACG

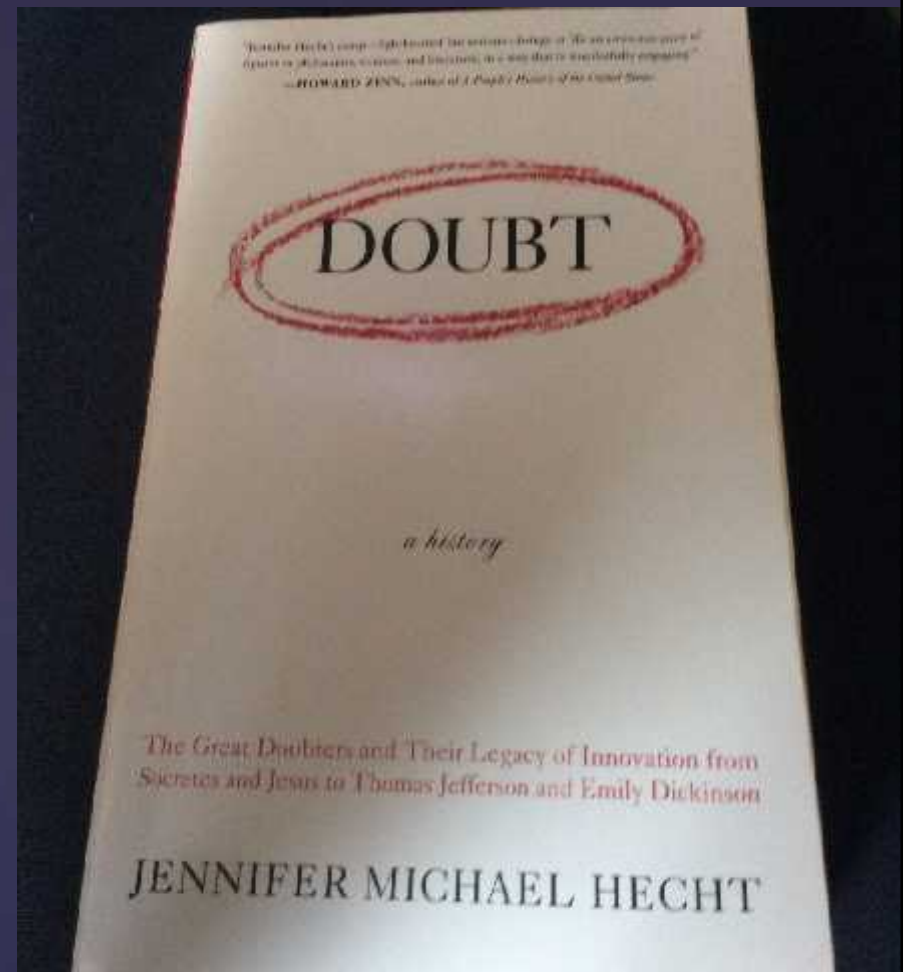
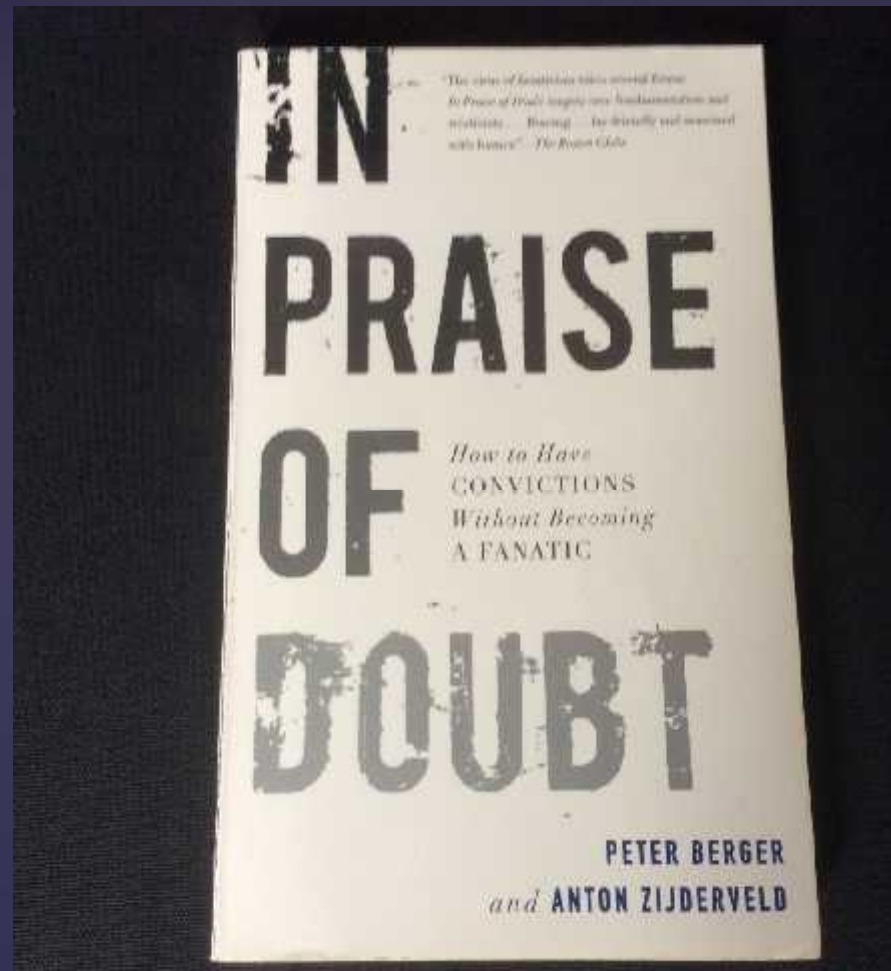
1 klassiek astroloog

5 psychologen

1 socioloog, 1 bioloog, 1 arts, 1 communicatie wetenschapper

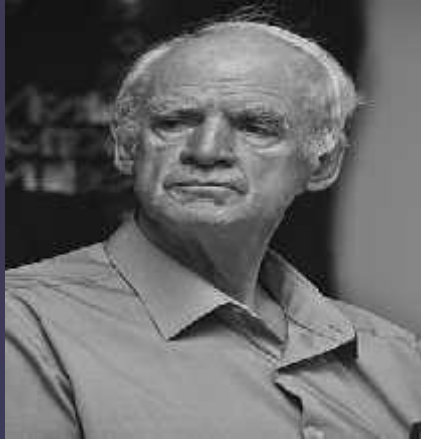
1 chemicus afgestudeerd als filosoof, 1 jurist, 1 metaalkundige,

1 historicus



Twijfel

Charles Taylor



“The clear separation of the natural and the supernatural resulted in a God, or the transcendent in any form, as an option among many, leaving it fragile, difficult or even "weird".
(Charles Taylor, "Western Secularity" in *Rethinking Secularism*, p. 50)

Wouter Hanegraaff



“It has been imagined as a strange country, whose inhabitants think differently from us and live by different laws: whether one felt that it should be conquered and civilized, avoided or ignored, or emulated as a source of inspiration, it has always presented a challenge to our very identity, for better or worse. We seldom realize it, but in trying to explain who "we" are and what we stand for, we have been at pains to point out that we are not like *them*. In fact, we still do”.

Uit Esotericism and the Academy; Rejected Knowledge in Western Culture

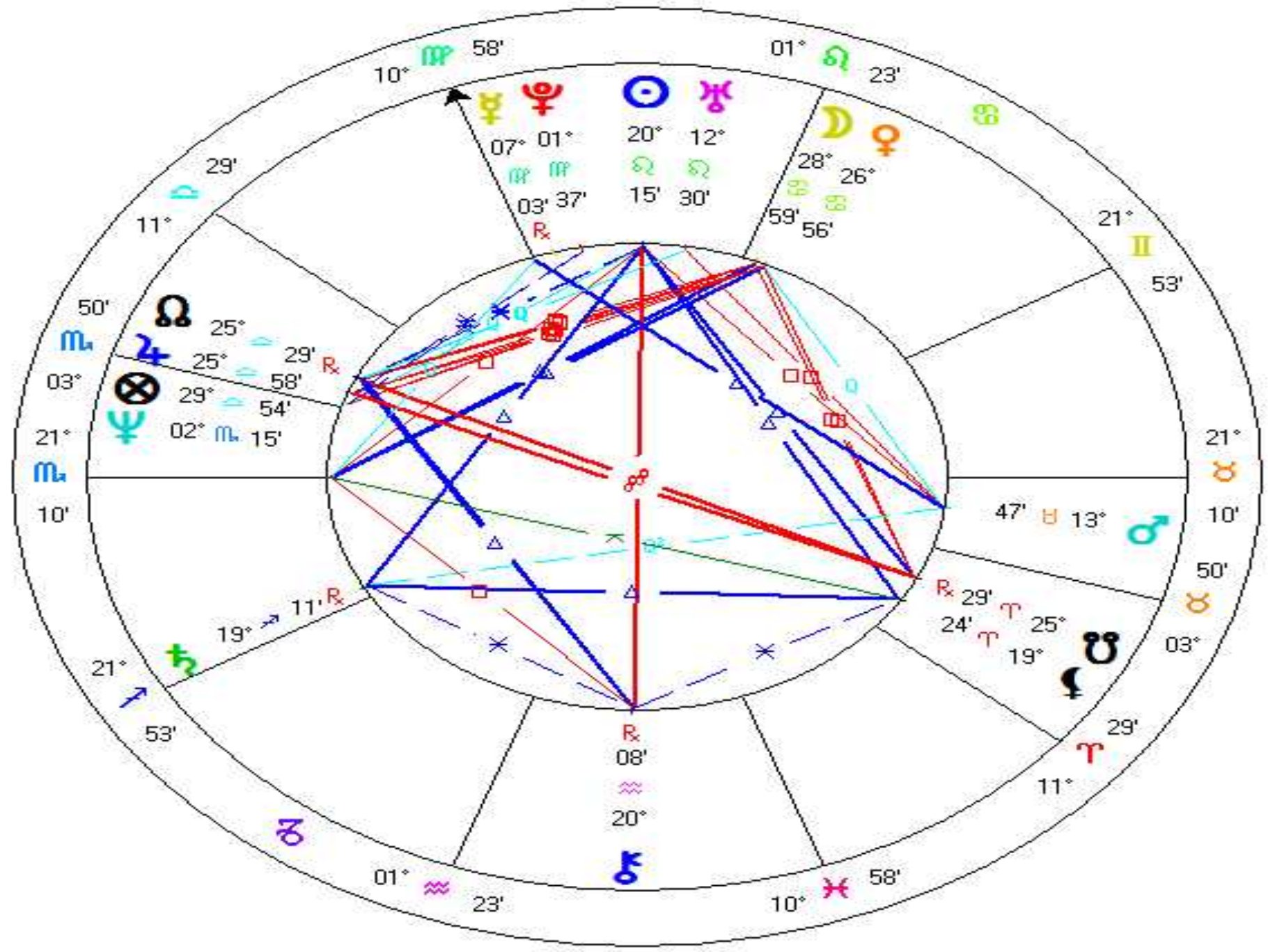
Iain McGilchrist



"There was once a spiritual master, who was the ruler of a small but prosperous domain, and who was known for his selfless devotion to his people. As his people flourished and grew in number, the bounds of this small domain spread; and with it the need to trust implicitly the emissaries he sent to ensure the safety of its ever more distant parts. It was not just that it was impossible for him personally to order all that needed to be dealt with: as he wisely saw, he needed to keep his distance from, and remain ignorant of, such concerns. And so he nurtured and trained carefully his emissaries, in order that they could be trusted. Eventually however, his cleverest and most ambitious vizier, the one he trusted most to do his work, began to see himself as the master, and used his position to advance his own wealth and influence. He saw his master's temperance and forbearance as weakness, not wisdom, and on his mission's on his master's behalf, adopted his mantle as his own - the emissary became contemptuous of his master. And so it came about that the master was usurped, the people were duped, the domain became tyranny; and eventually it collapsed in ruins."

"There was once a spiritual master, who was the ruler of a small but prosperous domain, and who was known for his selfless devotion to his people. As his people flourished and grew in number, the bounds of this small domain spread; and with it the need to trust implicitly the emissaries he sent to ensure the safety of its ever more distant parts. It was not just that it was impossible for him personally to order all that needed to be dealt with: as he wisely saw, he needed to keep his distance from, and remain ignorant of, such concerns. And so he nurtured and trained carefully his emissaries, in order that they could be trusted. Eventually however, his cleverest and most ambitious vizier, the one he trusted most to do his work, began to see himself as the master, and used his position to advance his own wealth and influence. He saw his master's temperance and forbearance as weakness, not wisdom, and on his mission's on his master's behalf, adopted his mantle as his own - the emissary became contemptuous of his master. And so it came about that the master was usurped, the people were duped, the domain became tyranny; and eventually it collapsed in ruins."





10° 58' ♁

01° 23' ♋

07° 01' ♀
 20° 12' ☉
 03° 37' ♁
 15° 30' ♋

28° 26' ♀
 59° 56' ♁

29' ♋
 11° ♋

21° 53' ♋

50' ♋
 03° ♋
 21° ♋
 10' ♋
 25° ♋
 29° 58' ♋
 02° 15' ♋

21° 10' ♋
 47' 13° ♋

19° 11' ♋
 21° 53' ♋

29° 24' ♋
 25° 19' ♋
 29° 11' ♋

01° 23' ♋

10° 58' ♋

08' ♋
 20° ♋