



Inhoudsopgave

Kwalitatief onderzoek naar de astrologie 1	1
Klassieke astrologie - de vergeten traditie(s) 2	6
Natuurkundige vragen bij astrologie	10

Kwalitatief onderzoek naar de astrologie 1

OpenHuis-lezing door Fokkelien von Meyenfeldt op 3 september 2011

Belangrijkste doel van deze lezing is ideeën te geven voor kleinschalig kwalitatief onderzoek. Tijdens de bijeenkomst van 3 september 2011 heb ik een klein kwalitatief onderzoekje uitgevoerd met de aanwezigen. Een beknopt verslag van dit mini-onderzoek vindt u hierna. In een volgend nummer van de Nieuwsbrief volgt de lezing van 12 november 2011, waarin dit nader wordt uitgediept.

1 Het mini-onderzoek

Op 3 september 2011 kregen de aanwezigen de volgende opdracht uitgereikt:

- vier sets van twee sterk op elkaar gelijkende horoscopen;
- een korte situatieschets;
- bij elk tweetal een korte vraag, waarbij gekozen moest worden voor "A" of "B", op de keuze moest een zo eenvoudig mogelijke toelichting worden gegeven;
- een formulier waarop de antwoorden konden worden ingevuld.

Er is steeds maar één juist antwoord mogelijk: de feiten waarnaar werd gevraagd zijn bij de onderzoeker bekend.

Tijdens de bijeenkomst van 3 september zijn de antwoorden en motiveringen besproken. De resultaten van het onderzoekje heb ik gebruikt voor de lezing op 12 november.

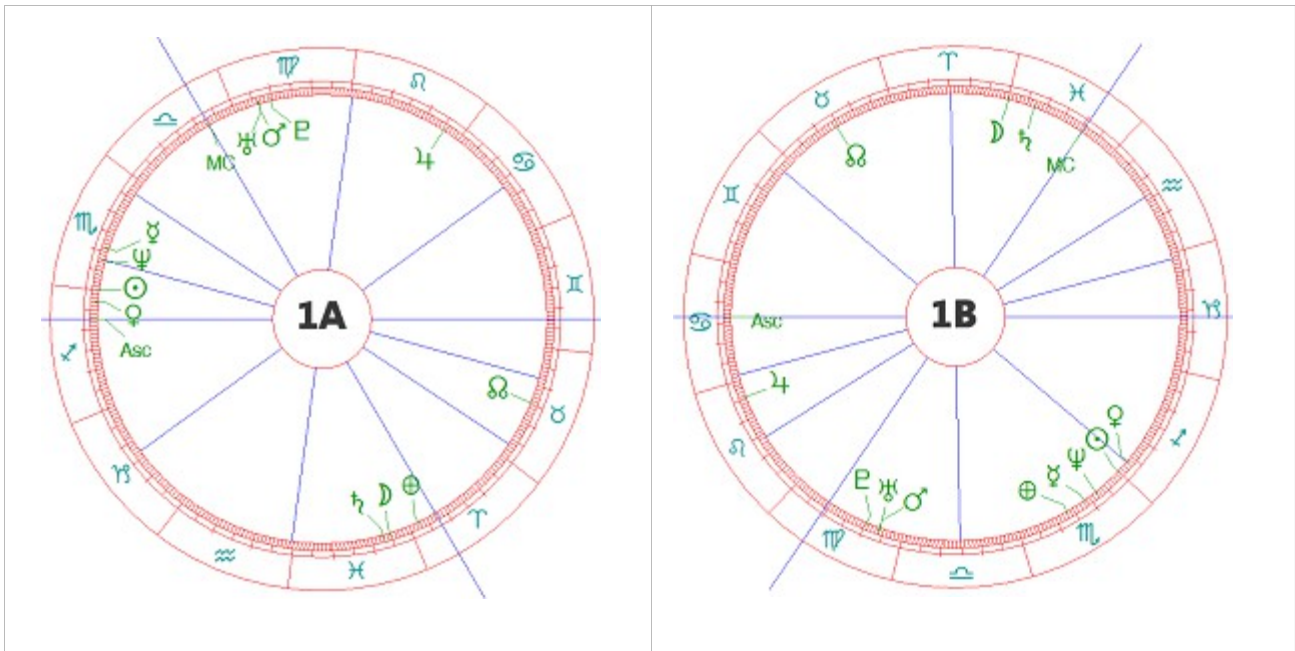
1.1 Geval 1: Wie heeft een stabiel huwelijk, A of B?

Situatieschets

Een van de tweelingen is aan een tweede huwelijk bezig, en ook deze relatie begint mis te gaan. De andere is jong getrouwd en heeft nog steeds dezelfde partner. Het ziet ernaar uit dat dat zo zal blijven.

Overwegingen vóór onderzoek

Stel dat iedereen heeft geantwoord dat B het stabiele huwelijk heeft, dan kunnen we het volgende concluderen:



- 1 Kennelijk komen verschillende astrologen tot dezelfde conclusie op basis van de twee horoscopen m.b.t. het huwelijk.
- 2 Als uit de korte motivering blijkt dat iedereen hetzelfde argument geeft als de onderzoeker, is er kennelijk ook consensus ~~over de invloed van de beweeglijke ascendant.~~
- 3 We kunnen de test in een uitgebreidere vorm herhalen met meer groepen astrologen onder goed gecontroleerde omstandigheden.
- 4 Blijken de resultaten dan nog steeds op consensus te wijzen, dan kunnen we beginnen de stelling verder te testen.
- 5 Wat op basis van dit geval niet kan, is concluderen dat de stelling klopt. Daarvoor is statistisch onderzoek nodig. Wel kun je zeggen dat een astrologische aanname in een gegeven geval klopt.

Onderzoek zelf

Drie van de zeven geven het juiste antwoord B.

Ze gebruikten allemaal in wezen hetzelfde argument: asc/desc-as of huis 7. De onderzoeker legt het accent op het *beweeglijke*, de onderzochten benadrukken meer de stabiliteit van Steenbok en/of Saturnus.

Wat de andere antwoorden betreft: één ziet een zwaar huis 4 bij B als argument voor A; een ander kiest voor A op grond van heer huis 7.

1.2 Geval 2: Wie is de verlegen tweeling, A of B?

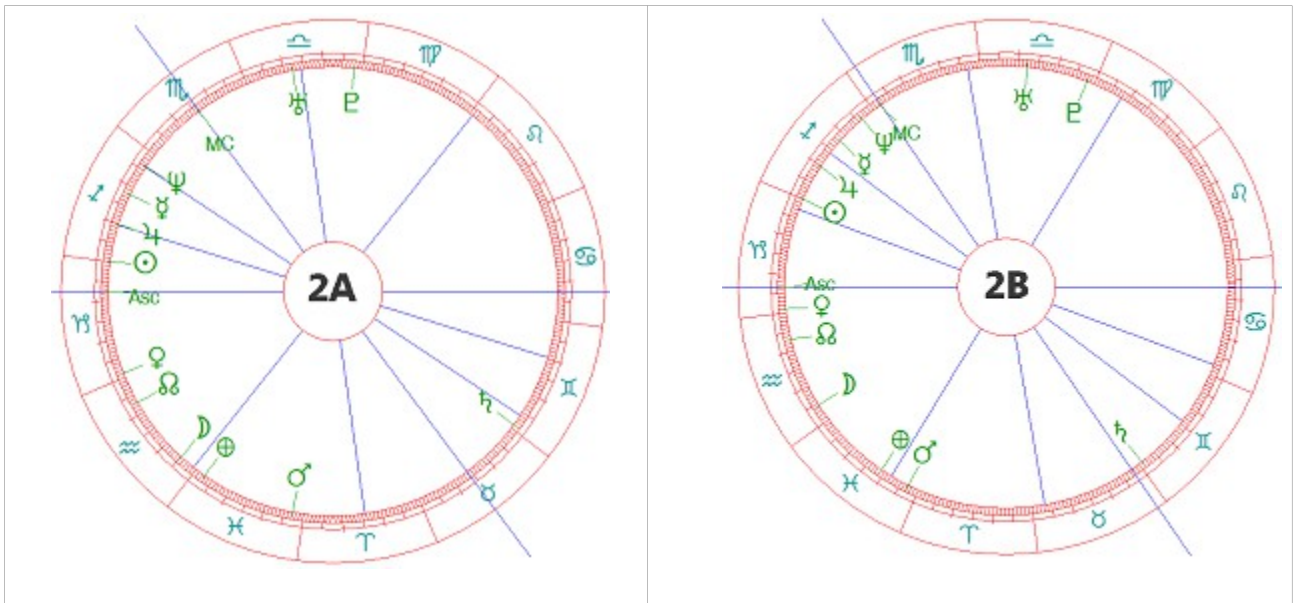
Situatieschets

Een van de tweelingen is open en legt gemakkelijk contacten. De andere was vroeger zeer verlegen; als twintiger is dat minder geworden, maar de andere tweeling is nog steeds een stuk vrijmoediger.

Het juiste antwoord

Verlegen tweeling: **A**

Motivering onderzoeker: A heeft de Zon in 12, B in 11.



Overwegingen vóór onderzoek

Stel dat hier de meningen verdeeld zijn.

Dan is het mogelijk dat de stelling over verlegenheid, die volgens de onderzoeker hoort bij Zon in 12, in ieder geval niet algemeen aanvaard is. Je kunt dan nog steeds een statistisch onderzoek opzetten om dit te onderzoeken, maar de basis is wat wankeler.

Overigens noemde ik in mijn brief aan tweeling A als tweede argument dat zijn broer Venus conjunct ASC heeft, wat hem m.i. minder verlegen maakt, maar ik heb ervoor gekozen alleen Zon in 12 mee te laten tellen.

Onderzoek zelf

Ik had gedacht dat dit geval lastiger was dan geval 1, maar er waren nu vier goede antwoorden. De motiveringen lopen enigszins uiteen.

1.3 Geval 3: Wie nam het voortouw, A of B?

Situatieschets

Dit zijn de horoscopen van een tweeling die alleen met elkaar sprak. Toen ze ouder werden, pleegden ze samen misdrijven. Een van de twee nam de initiatieven en hield de ander tegen als die neiging vertoonde om toe te geven aan hulpverleners e.d.

Het juiste antwoord

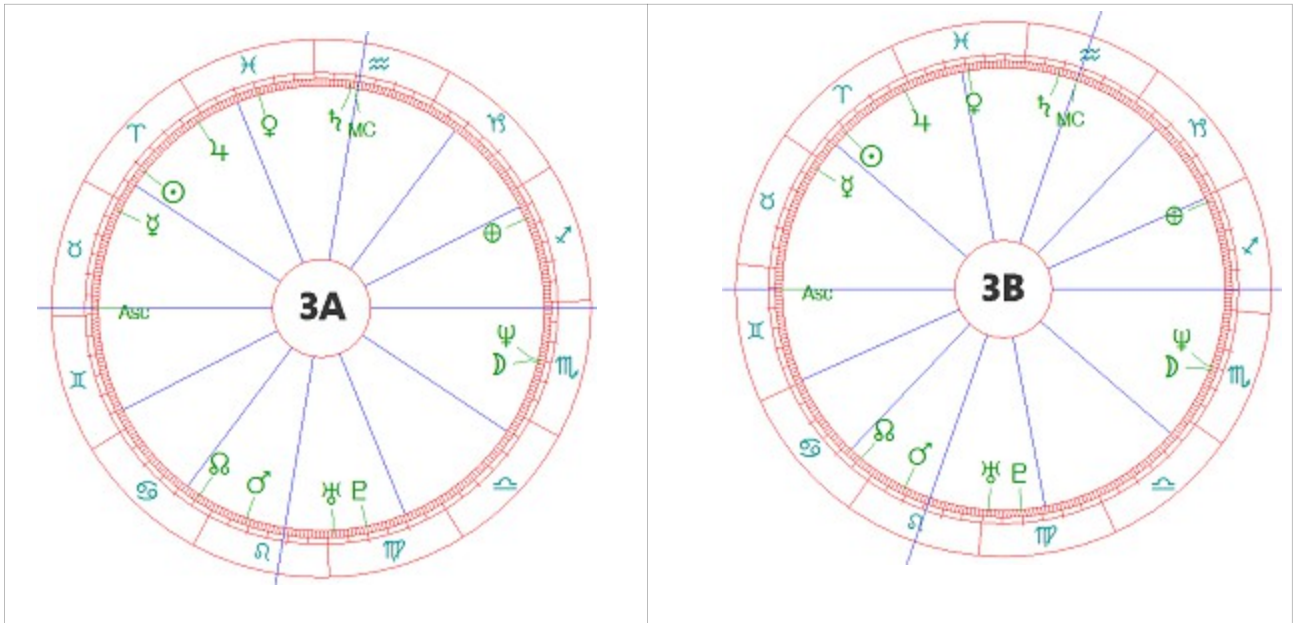
Voortouw: **B**

Motivering onderzoeker: B heeft ASC Tweelingen en is daardoor initiatiefrijker dan A met ASC Stier.

Overwegingen vóór onderzoek

De stelling hier vind ik zelf vager dan de eerste twee. Toen ik de levensbeschrijvingen van "The Silent Twins" las, bleek dat B, Jennifer, de initiatiefnemer was. Het enige echte verschil tussen de twee

horoscopen is de ASC en dus het element van de ASC, en de aspecten met de ASC. Maar zelfs als je alleen maar naar het teken kijkt, lijkt mij Tweelingen initiatiefrijker dan Stier.



Onderzoek zelf

Hoewel ik de stelling vaag vond, werd de vraag wel door vijf personen juist beantwoord, allemaal met hetzelfde hoofdargument. Daarnaast gaven de deelnemers nog extra argumenten, zoals B heeft Pluto vierkant ASC. Uiteindelijk vind ik het Pluto-aspect een sterker argument dan dat van mijzelf.

Van degenen die voor A kozen als initiatiefrijk noem ik het argument van de heren: A heeft hr 1 in 10, B heeft hr 1 in 12. Onder degenen die voor B kozen noemde iemand het feit dat A hr 1 (Venus) in 10 in Vissen heeft.

1.4 Geval 4: Wie houdt zich op de achtergrond, A of B?

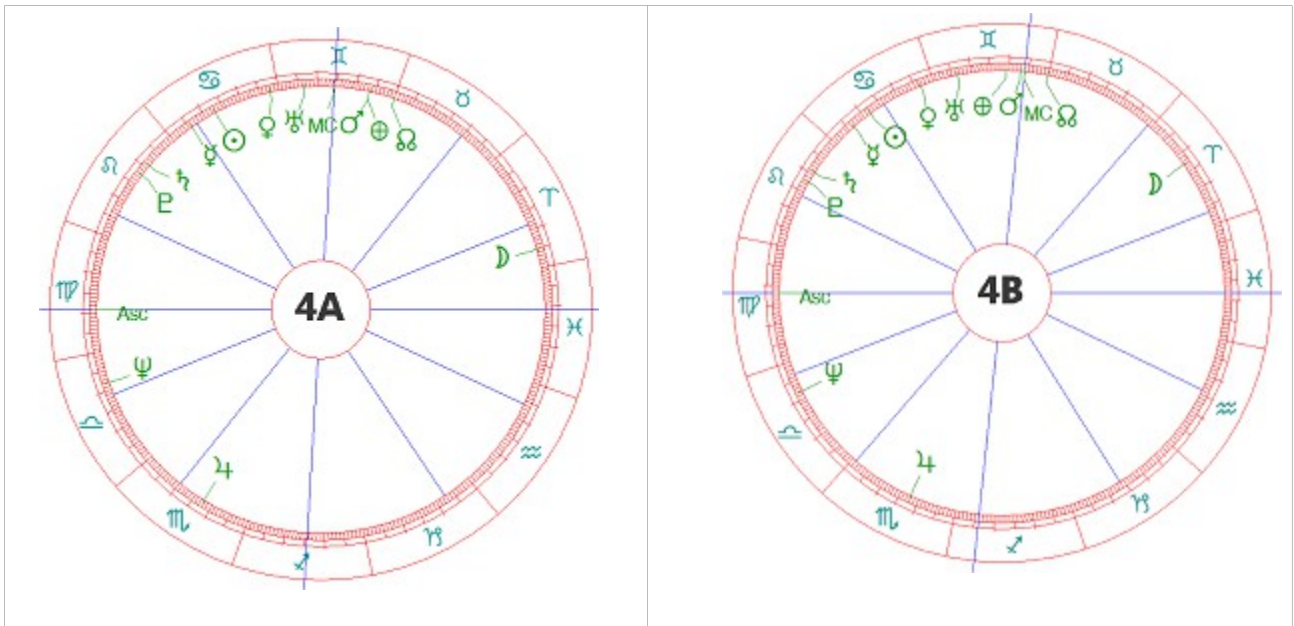
Situatieschets

De vrouwen van geval 4 zijn geen familie, maar hun horoscopen zijn sterk verwant. Voor vrienden lijken A en B qua karakter, humor, dierenliefde etc. sterk op elkaar. Ze vinden dat zelf ook. Uiterlijk zijn ze totaal anders. Een wezenlijk verschil is dat de één een publiek leven heeft (sociale media, publicaties e.d.) en de ander absoluut niet.

Het juiste antwoord

Achtergrond: **A**

Motivering onderzoeker: A houdt zich meer op de achtergrond. B heeft Mars cnj. MC, A heeft wel een goed bezet huis X, maar er staat niets cnj MC. B heeft een goed bezet huis XI.



Overwegingen vóór onderzoek:

Het 10e huis van A is sterker bezet dan dat van B, doordat de Zon nog in 10 staat. Kennelijk heeft de cnj Mars-MC bij B met een orb van 1°09' meer invloed dan een sterk bezet huis 10.

Geval 4 is vager dan de gevallen 1 t/m 3, want ook huis 11 zou een rol kunnen spelen: B is meer ingesteld op relaties dan A, zeker ook gezien het feit dat de cnj Zon-Merc bij B in 11 valt, en bij A in 10 en 11.

Onderzoek zelf

Het aardige is dat zich bij deze vraag, die door niemand goed is beantwoord, zich nog een ander fenomeen voordeed. Ik had op de antwoordformulieren niet nog eens de vraagstelling opgenomen. Daardoor had ik in mijn presentatie B als juiste antwoord ingevuld, wellicht

- omdat ik dat zelf ben en een mens nu eenmaal egocentrisch is,
- of, meer algemeen gesteld: omdat het positieve beter blijft hangen dan het negatieve,
- of omdat de argumenten vóór A uit de horoscoop van B werden afgeleid.

Het is dus heel goed mogelijk dat de vraagstelling ook anderen in de weg heeft gezeten, want een aantal deelnemers gaf argumenten die nu juist voor A als achtergrondfiguur gelden. De antwoorden zullen nader worden uitgewerkt in de volgende nieuwsbrief.

2 Over de opzet

Een belangrijk criterium voor de door mij gekozen aanpak is dat het voldoet aan de eis van "ceteris paribus", oftewel: er worden twee of meer objecten vergeleken waartussen minimale verschillen bestaan. Bij onderzoeken als die van Vernon Clark (1961) en de Astrologietest van Skepsis (1995) worden veel te veel zaken tegelijk overhoop gehaald, en dat geldt voor veel tests, of ze nu positief of negatief uitvallen voor de astrologie. Daardoor wordt het behoorlijk lastig te achterhalen op welk punt precies de zaak fout gaat.

Om te veel variabelen te vermijden heb ik voor de volgende opzet gekozen:

- Neem twee sterk op elkaar lijkende horoscopen van mensen die in ieder geval op een in het oog springend punt van elkaar verschillen. Kies dus niet voor vage omschrijvingen als "A is emotioneler dan B", of "A is extravertter dan B", of "A is spontaner dan B" e.d.
- De paren mogen, maar hoeven geen familie van elkaar te zijn.
- Bovendien moet het verschilpunt in de horoscopen terug te vinden zijn op basis van klassiek-astrologische stellingen.

Voor ik de test ging uitvoeren stelde ik mijzelf de volgende onderzoeksvragen:

1. Bestaat er consensus over het juiste antwoord bij de vier voorgelegde gevallen?
 - Zo nee, over welke gevallen bestaat geen consensus?
 - Welke oorzaken zijn er/kunnen er zijn voor het gebrek aan consensus?
2. Bestaat er consensus over verband tussen
 - beweeglijke ASC/DESC-as en instabiliteit huwelijk?
 - Zon in 12 en verlegenheid?
 - asc Tweelingen meer initiatief dan asc Stier?
 - Mars cnj MC meerzeggend dan zware bezetting huis 10 c.q. hoekhuizen?
3. Zijn de onderzoeksvragen helder? Zo ja, kunnen ze op grotere schaal getest worden?

Over de gevallen 1 t/m 3 was er geen consensus. Als het juiste antwoord werd gekozen, was de argumentatie meestal vergelijkbaar, maar zeker niet voor 100 procent gelijk.

Bij geval 4 was sprake van negatieve consensus: iedereen koos het verkeerde antwoord, en ook nog op verschillende gronden.

Wat hieruit valt af te leiden komt in de volgende Nieuwsbrief aan de orde.

[terug naar inhoudsopgave](#)

Klassieke astrologie - de vergeten traditie(s) 1

OpenHuis-lezing door Martien Hermes op 1 oktober 2011

Samenvatting Hans van Oosterhout.

Inleiding

Astrologie wordt al meer dan 2000 jaar bedreven, maar de hedendaagse traditie is hooguit 150 jaar oud. Van de vroege wortels en achtergronden ervan is in het algemeen weinig bekend. Verondersteld wordt dat de ontwikkeling van moderne astrologie een evolutieproces is geweest, aanvankelijk snel, met een hoogtepunt in de Hellenistische astrologie, daarna door allerlei oorzaken verval. Kennis van de

hellenistische terminologie ging verloren, men kon oude teksten niet meer interpreteren en het ontwikkelde model kalfde af. In de eeuwen daarna werd de astrologie keer op keer "opnieuw uitgevonden". Rond 1995 ontstond weer belangstelling voor de hellenistische astrologie, maar door gebrek aan kennis werden onjuiste verbanden gelegd. Nieuwe vertalingen van de oude Griekse teksten, nu gemaakt door astrologen brachten in de loop van de tijd meer inzicht. Met name Robert Schmidt (zie www.projecthindsight.com) speelt hier een grote rol.

Historie

Er zijn zes hoofdperioden te onderscheiden.

1. De Babylonische en Egyptische periode van de *omenastrologie*, van ca. 3000 tot 600 vC.
2. De Hellenistische periode, waarin de ascendant wordt geïntroduceerd en de *horoscopie* tot ontwikkeling komt. Uit deze periode dateert de oudst bekende horoscoop met ascendant dateert uit ca. 410 vC.
3. De Arabische periode van 600 tot 1200. Arabische schrijvers vertalen veel Griekse teksten, er vindt systematisering en innovatie plaats. Uurhoekhoroscopen dateren uit die periode.
4. De Middeleeuwse periode, die voortbouwt op de Arabische erfenis. Er worden teksten verzameld maar er wordt ook geselecteerd. Namen uit deze periode zijn Bonatti en Leopold van Oostenrijk.
5. De Renaissance. Er vindt nu een breuk plaats met de toonaangevende aristotelische tradities in de Middeleeuwse wetenschap. Men kende die uit Arabische vertalingen maar de sfeer in Europa is nu anti-Arabisch. Wetenschap en ook de astrologie worden ontdaan van Arabische invloeden. Men baseert zich op Ptolemaeus, als beste vertegenwoordiger van de oude kennis. Ten onrechte, want die was schrijver en geen astrologen was onvolledig (wat hij overigens zelf aangeeft). Uurhoekastrologie wordt nu als hekserij wordt beschouwd, het komt immers uit de Arabische boeken en Ptolemaeus noemt het niet. De astrologie raakt in verval en is, als rond 1700 de Verlichting aanbreekt, op Engeland na, in Europa zo goed als uitgestorven.
6. De Moderne Tijd. In het kielzog van de belangstelling voor occultisme in de 19e eeuw leeft vanaf ca. 1850 de astrologie weer op, met de theosofen als drijvende kracht. Alan Leo begint met psychologische astrologie, als alternatief voor het doen van voorspellingen, want dat is strafbaar. De transsaturnale planeten worden ontdekt en in de astrologie opgenomen. De astrologie is nu meer persoons-geöriënteerd (psychologisch), dan gebeurtenis-geöriënteerd. Dat laatste, de uurhoekastrologie dus, houdt een negatieve klank.

Gebieden van expertise

De oude en de nieuwe astrologie kunnen worden vergeleken op drie gebieden van expertise:

De basis wordt gevormd door de astrologische *filosofie*. Die wordt praktisch uitgewerkt in de *horoscopie*, de techniek van het maken en duiden van een horoscoop. Tijdens de uitvoering leidt dat tot een bepaald soort *consult*. De paradigma's van de oude en de nieuwe astrologie werken daarin verschillend uit. In de huidige astrologie is de horoscoop een model van de psyche, dat zowel verruimend als beperkend kan werken. In de oude astrologie is de horoscoop een model van het leven, op basis van lotsconcepten.

Hellenistische Astrologie

De Hellenistische astrologie, in gebruik in de periode van ca.300 v. Chr. tot 600 na Chr kan beschouwd worden als de wortel van de Westerse horoscopie. Ze verscheen binnen een tijdsbestek van ongeveer 50

à 100 jaar ten tonele. Er zijn grote verschillen met de Babylonische overlevering. Het was geen op hemelobservaties gebaseerde empirische wetenschap, maar een filosofie, van (o.a.) het Lot. Dat geldt bijvoorbeeld voor de Lots, de (vele) gelukspunten. Die hebben een theoretische en filosofische achtergrond. De teksten zijn repetitief, alle auteurs herhalen en benoemen dezelfde dingen. Er is sprake van een conceptuele integriteit, waarin de Kosmische Ziel en de lotconcepten een hoofdrol spelen. Het is niet duidelijk hoe de hellenistische astrologie zich binnen zo korte tijd kon ontwikkelen. Het is niet plausibel dat één of meerdere astrologen dat door ervaring en uitproberen zouden hebben vastgesteld. De snelle ontwikkeling suggereert het werk van één persoon -in de ogen van tijdgenoten zou dat dan de legendarische Hermes Trismegistos zijn geweest- of mogelijk een school van astrologen.

Astrologie heeft veel Latijns vakjargon geërfd. Dat komt, via veel 'vertaallagen' uit het Arabisch of, dat weer uit het Grieks vertaald was. Het Grieks is daarmee de moedertaal van de astrologie, de taal waarin de eerste astrologen voor het eerst schreven over de techniek van hun vak, over de horoscopie dus. Door betere vertalingen zijn recent allerlei onduidelijkheden opgelost in de overdracht van de astrologische traditie, zoals dag- en nachthoroscopen (het begrip *sect*) en de aspect- en configuratieleer. Paradigma's uit de achterliggende filosofie zijn opgehelderd: Lotconcepten – Huizen als Lotthema's, De partes (de 'gelukspunten' of 'Arabische punten'), en het thema van de Kosmische Ziel. Verder zijn ook technieken en toepassingen opnieuw ontdekt: aphasis met het pars Daimon, profecties, etc. Voor een overzicht wordt verwezen naar 'Definitions and Foundations' van Robert Schmidt. Er is een verrassende overeenkomst met Vedische astrologie.

Een kenmerkend verschil met de moderne astrologie is het gebruik van periodetechnieken om inzicht te krijgen in wat gaat gebeuren. De moderne astrologie richt zich daarbij op gebeurtenissen: Wanneer arriveert planeet A op radixpunt B, al dan niet met gebruikmaking van primaire, secundaire en tertiaire progressies, en wat mogen we dan verwachten? Men tracht een moment exact te bepalen. In de klassieke astrologie heerst een planeet A gedurende een bepaalde periode over kwestie X, daarna volgt een periode waarin planeet B over die kwestie heerst. De vraag is nu, wanneer planeet A die taak van *periodeheer* overdraagt aan planeet B en hoe die nieuwe periodeheer 'in functie' blijft voor de volgende aan de beurt is? Hier ligt dus veel minder nadruk op het exacte tijdstip van gebeurtenissen. Er zijn 11 (tot nog toe) onbekende periodesystemen in de hellenistische teksten ontdekt.

Al die nadruk op voorspellen heeft de vraag doen rijzen of astrologie wellicht ontwikkeld werd als weerlegging van de *filosofenclaim*? De filosofenclaim heeft te maken met het onderscheid tussen het essentiële en het contingente. Het *essentiële* is datgene wat onveranderlijk is en eeuwig. Het *contingente* daarentegen is juist het toevallige met iets dat samengaat maar niet tot de essentie ervan behoort. Datgene dus wat evengoed anders had kunnen zijn. De filosofenclaim houdt in, dat je over dat contingente niet kunt filosoferen. Immers, wat is de zin daarvan, als het evengoed anders kan zijn? Voor de essentie, waar het tenslotte om gaat, maakt het niets uit.

Tegenover de filosofenclaim zou je de *astrologenclaim* kunnen stellen: Over het contingente, het accidentele, over alles wat ook anders had kunnen zijn kan wél gefilosofeerd worden! De (hellenistische) astrologie is de uitwerking daarvan, met de horoscoop het instrument. Die horoscoop geeft inzicht in de werking van het *moira*, het Lot.

Het Lot is een kernbegrip in de hellenistische astrologie. Het gaat hier om de mens als individu, tegenover de mens als wezen. Er zijn verschillende soorten lot:

Heimarmenē is het ideale lot, de belofte die in de radix besloten ligt. Het geldt voor alle mensen, voor de mens als wezen, als soort, zoals er ook dingen zijn die gelden voor het paard als soort of voor de bromvlieg als soort. Daarover spreekt het filosofische deel van de astrologie, het eerste van de drie eerder genoemde expertisegebieden. Het is de belofte die in de mensen ligt, wat ze kunnen worden.

Moirā daarentegen is het toebedeelde lot van de individuele mens. Diens leven van alle dag wordt niet door het essentiële, maar juist door het contingente beheerst, door allerlei dingen die evengoed anders hadden kunnen zijn. Hier speelt een heel ander soort lot: tuchē, de lotgevallen. Volgens de filosofen is daar niets over te zeggen, maar hier ligt het terrein van de horoscopie.

"Alles stroomt en beweegt, niets blijft" zei Heraclitus en die beweging, die verandering is het wezen van de contingentie ofwel het lot. Contingentie, beweging, verandering en lot zijn in wezen hetzelfde.

Dat geldt ook voor de horoscoop: beweging brengt een planeet in een bepaald teken van de zodiak, maar dat had evengoed ergens anders kunnen zijn. De beweging van de zodiak die bepaalt waar dit teken terecht komt ten opzichte van de ascendans, maar dat had evengoed op een andere plek kunnen zijn. Beweging doet een aspect tussen twee planeten vollopen of juist afnemen, maar dat had ook anders kunnen zijn.

De Griekse invloed van de Griekse filosofie is hier duidelijk en dat is geen toeval. 'De mannen die de astrologische teksten in het Grieks vertaalden waren geschoold in Griekse filosofie.' Aldus de neoplatonist Iamblichus (c. 245 – c. 325). Ze kozen hun jargon bewust.

Maar als je, zoals de astrologen claimen, over het contingente wél kunt filosoferen, hoe komt dat dan? Dat heeft te maken met het neoplatonische begrip van de 'Kosmische Ziel'. Die is, zoals Plato in zijn 'Timaeus', de 'Eerste Beweging'. "Alle observeerbare astronomische en astrologische fenomenen zijn bewustzijnsprocessen in de Kosmische Ziel". Dit in tegenstelling tot de moderne opvatting dat bewustzijnsprocessen waar de astroloog zich over uitspreekt, plaatsvinden in iemands persoonlijke ziel. De Kosmische Ziel heeft dan ook bewustzijn, dat vaak de Logos wordt genoemd. Die term wordt met subtiel verschillende betekenissen in verschillende contexten gebruikt. Hier zouden we kunnen spreken van de Astro-logos.

Denken, redeneren in de hellenistische astrologie

Jargon en terminologie van de hellenistische astrologie geven een idee van de manier waarop men dacht, in het bijzonder van de metaforen die werden gebruikt. Een daarvan is de juridische metafoer, waarin de planeten optreden als getuigen in een rechtszaak.

Het woord aspect komt van het Latijnse 'ad spectus', in het Grieks epimartureō. Dat betekent 'kijken naar', met de ogen. Maar het betekent ook 'getuigenis afleggen'. Kijken naar maakt je een getuige van iets en je spreekt je daarover uit. Een getuigenis afleggen is iets bevestigen of ontkennen. Planeten die een aspect maken zien elkaar en spreken zich daarover uit. Vóór of tegen, gunstig of ongunstig. Maar dan moeten ze elkaar wel kunnen of willen zien. Bij een inconjunct (aversie) bijvoorbeeld kunnen ze dat niet. Planeten die dat aspect maken zijn zich niet van elkaar bewust. En als ze spreken moeten ze ook nog gehoord worden. Planeten in vallende huizen of beweeglijke tekens zijn niet zo goed hoorbaar als planeten in hoekhuizen of hoofdtekens.

Het begrip Phasis komt van het griekse phemi = zeggen, 'Ik zeg' en verwant daarmee is phainomai = 'laten verschijnen' (denk aan 'fenomenen'?) Phasis is dus een spreken en een verschijnen tegelijk: een 'Een verschijning die spreekt'. Dat is bijvoorbeeld van toepassing op de ascendant (dat in de hellenistische astrologie tegelijk huis 1 is) dat vanuit het duister onder de horizon opduikt en aldus verschijnt. Dat spreekt. Daar tegenover staat dan huis 7, dat in het duister onderduikt. En niet alleen de huizen, maar ook de planeten erin verschijnen, duiken op, worden geboren als ze boven de horizon tevoorschijn komen in huis 1 dus, en 'duiken onder', als ze in huis 7 weer onder de horizon verdwijnen. Een speciaal geval is heliacaal rijzen of dalen van een planeet, d.w.z. vlak vóór de Zon opgaat of vlak ná de Zon ondergaat. Hij komt dan tevoorschijn uit de zonnestrallen of gaat onder in de zonnestrallen. Dat gebeurt binnen een zone van -15° tot +15° rondom de Zon. Staat een planeet te dicht bij de Zon, minder dan 8°30' van de Zon dat wordt hij zó overstraald dat hij er helemaal niet meer aan te pas komt. Hij is niet meer te zien en wordt niet meer gehoord, hij is 'combust'(verbrand).

Voor het Lot in direct verband met de horoscoop worden verschillende benamingen gebruikt: *Daimoon* is dat wat toebedeelt, *Tuchē* daarentegen is het toeval. Die varianten van het lot zijn verbonden met tegenoverliggende huizen. Bijvoorbeeld in huis 5 *Agathē Tuchē*, goed geluk, dus iets toevalligs, tegenover huis 11 *Agathos Daimōn* de Goede Geest, die je het goede toebedeelt. En zo ook huis 6 *Kake Tuchē*, slecht geluk (pech dus) tegenover huis 12 *Kakos Daimōn* Boze Geest, die jou ellende bezorgt.

Astroloog Vettius Valens uit de 2e eeuw n.Chr. noemt de planeten de 'verdelers' van moira', de Instrumenten van het Lot. Volgens Robert Schmidt is het woord moira, dat 'deel' of 'portie' betekent, direct afgeleid van 'meimorai' wat zoveel betekent als: 'ontvangen als je rechtmatig deel'. Ofwel: 'krijgen wat je verdient'. Het lot is specifiek aan jou toebedeeld. Schmidt heeft een voorkeur voor de oorspronkelijke griekse termen boven de latere latijnse versies, omdat door die latinisering de oorspronkelijke betekenis vaak is vervaagd of verloren gegaan.

Zo is er voor 'teken' in plaats van het latijnse 'signum' het oorspronkelijke *zōidion*, dat verwijst naar 'iets levends'. Een teken, dat in de hellenistische astrologie tevens een huis is is dan 'een beeld of de plek van iets levends', m.a.w. een 'levensgebied'.

[terug naar inhoudsopgave](#)

Natuurkundige vragen bij astrologie

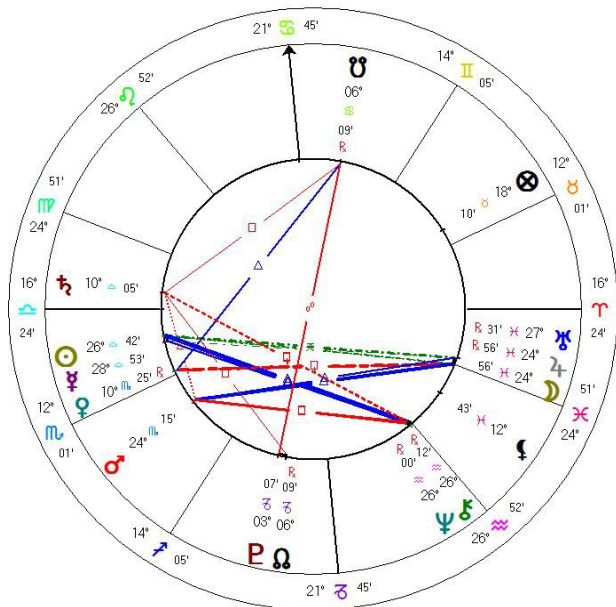
OpenHuis-lezing door Kees Jansen op 3 september 2011

Op 20 oktober 2010 om 7:15 's morgens stonden Maan en Jupiter 24°56' in Vissen.

Er was dus geen afstand tussen de beide hemellichamen, zie de horoscoop (gemaakt in Solar Fire):

Kijk je naar de foto, dan blijken Maan en Jupiter niet zo dicht bij elkaar te staan. Hoe zit dat?

Aspecten worden veelal in het platte vlak van de horoscooptekening gezien en berekend in horizontale richting of in het vlak van de ecliptica. Een aspect wordt bijvoorbeeld geacht te gelden als de onderlinge afstand (orb) kleiner is dan drie of vijf graden. De planeten bewegen echter ieder in een eigen vlak. Die vlakken zijn wat verdraaid ten opzichte van elkaar. Dit geldt voor Maan en Jupiter sterker dan voor andere planeten. Het is daardoor mogelijk dat bij bijvoorbeeld een conjunctie de horizontale afstand klein



20-10-2010, 7:15u

of nul is maar dat er nog wel een verticale afstand bestaat.

Op de foto, genomen op 20 oktober 2010 om 7:15 vanaf mijn dak in Deventer, zie je dat heel duidelijk.

In het voorbeeld is in horizontale afstand nul, het lijkt dus een exacte conjunctie. Maar de Maan staat 2° 31' boven de equinox en Jupiter 3° 26' eronder. De verticale afstand is dus 5° 59', bijna 6° (zie de tabel, ook uit Solar Fire).

De vraag is of dit als conjunctie werkt of buiten de orb valt?

Bekend is dat een zons- of maansverduistering (=een conjunctie met ook in verticale richting een kleine afstand/orb) sterker werkt dan een gewone nieuwe of volle maan.

Is hier ervaring mee?

Wordt dit in de astrologische praktijk gebruikt?

Zou het goed zijn om in astrologieprogramma's naast de gewone horizontale orb ook de totale afstand/ orb, combinatie van horizontale en verticale afstand berekend met de stelling van Pythagoras, op te nemen?



Point	Longitude	Travel	Latitude	Rt.Asc.	Decl.
☉	24°56'29"	+11°57'	+04°56'	353°23'	+02°31'
☽	26°42'47"	+00°59'	+00°00'	204°47'	-10°17'
♀	28°45'26"	+01°39'	+00°32'	207°02'	-10°34'
♁	10°♌25'41" R	-00°27'	-07°07'	215°36'	-21°41'
♂	24°♌15'34"	+00°42'	-00°27'	231°46'	-19°16'
♃	24°56'29" R	-00°05'	-01°33'	355°58'	-03°26'
♅	10°♌05'28"	+00°07'	+02°10'	190°07'	-01°59'
♁	27°♌31'40" R	-00°02'	-00°46'	358°02'	-01°41'
♄	26°♌00'17" R	-00°00'	-00°29'	328°25'	-13°18'
♃	03°♌07'29"	+00°01'	+04°42'	273°17'	-18°41'
♅	26°♌12'32" R	-00°01'	+06°13'	326°19'	-06°55'
♁	06°♌09'40" R	-00°03'	+00°00'	276°42'	-23°17'
♁	06°♌09'40" R	-00°03'	+00°00'	096°42'	+23°17'
♁	16°♌24'18"	+251°13'	+00°00'	195°06'	-06°27'
♁	21°♌45'36"	+339°45'	+00°00'	113°30'	+21°40'
♁	18°♌10'37"	+00°00'	-04°56'	047°07'	+12°29'
♁	12°♌43'43"	+00°06'	+04°43'	342°16'	-02°24'

[terug naar inhoudsopgave](#)

In de Nieuwsbrief wordt in de tabellen het onderstaande internationale systeem van afkortingen gebruikt.

Het internationale systeem van afkortingen		
SO Zon	AR Ram	AS Ascendant
MO Maan	TA Stier	DS Descendant
ME Mercurius	GE Tweelingen	MC Medium Coeli
VE Venus	CN Kreeft	IC Imum Coeli
MA Mars	LE Leeuw	RA Rechte klimming
JU Jupiter	VI Maagd	OA Schuine klimming
SA Saturnus	LI Weegschaal	EP Oostpunt
UR Uranus	SC Schorpioen	VX Vertex
NE Neptunus	SG Booschutter	AV Antivertex
PL Pluto	CP Steenbok	PF Gelukspunt
NN Noordelijke Maansknoop	AQ Waterman	AX 'Solar apex'
SN Zuidelijke Maansknoop	PI Vissen	GC Galactisch centrum

De NVWOA Nieuwsbrief is een uitgave van de Nederlandse Vereniging voor Wetenschappelijk Onderzoek naar de Astrologie.

secretariaat en redactie nieuwsbrief: Turkooisdrift 10, 3436 BG Nieuwegein, 030-6033799

email: bestuur @nvwoa.nl