

### Correcties

#### 16.5 Can Barbault do better?

André Barbault heeft vaak zijn nek uitgestoken en dat gaat nu eenmaal soms helemaal mis. Als je al die missers op een rijtje zet dan zit de conclusie al ingebakken. Ik mis daarom het rijtje treffers, daarin is de redactie zo te zien niet geïnteresseerd.

De grafiek van de cyclic index van de 21ste eeuw, onderaan pagina 245 (bottom), zou laten zien dat deze minder dramatisch fluctueert dan die van de 20ste eeuw, suggesting fewer wars. Dit wordt door de redactie in twijfel getrokken. Ik heb 2 polemologen onafhankelijk van elkaar horen zeggen dat het sinds 2000 een stuk kalmer is aan het front, d.w.z er zijn minder of minder ernstige oorlogen gaande dan globaal genomen in de eeuw ervoor. Afgezien daarvan moet ik opmerken dat niet duidelijk is waarom de c.i. minder dramatisch fluctueert in de 21ste eeuw dan in de 20ste. De c.i. daalt vanaf 2014/15 net zo als de c.i. die samenviel met World War II en zelfs meer dan die van WW I. De c.i. van Gouchon/Barbault is een belangrijke vondst maar niet toereikend en een periode van 15 jaar, ook al hebben de polemologen gelijk, is wat aan de korte kant. Er is dus inderdaad alle reden voor kritiek maar een andere dan die van de redactie.

#### Gebrekkig historisch besef?

Op dezelfde illustratie (top) wordt het belang van de cyclic index in twijfel getrokken door te stellen dat weliswaar de 2 wereldoorlogen samenvallen met een daling van de c.i. maar dat de laatste daling (waarbij 1979-82 staat genoteerd) een misser is bij gebrek aan drama.

Op de volgende pag. 246 gaat dit thema verder met Robert Hand die in een radio programma heeft opgemerkt *that early 1980s will be troublesome in the extreme*, waarna de redactie meldt dat anderhalve oorlog toch geen indicatie is die zijn alarmerende voorspelling rechtvaardigt.

En hier gaan zowel Hand als de redactie in de fout. We kunnen dat checken met figuur 2 van *Waves of Wars 1500-2000* waarop we zien dat de cyclic index daalde tussen 1975 tot 1983. Waarom Hand alleen het dieptepunt in die golf noemt (1979-82) wordt uit de citaten niet duidelijk. De redactie kijkt ook niet verder en noemt alleen de Irak-Iran War (1980) en de Falklandcrisis (1982).

Maar wat gebeurde er in werkelijkheid tijdens de dalende c.i. van 1975 tot 83?

1975-1978	Civil war Cambodja (Pol Pot)	+	-	-	-	1,000,000 slachtoffers
1978-1989	USSR interv in civil war Afghanistan	+	-	-	-	1,300,000
1980-1988	Iran-Irak War	+	-	-	-	500,000
1981-1987	Uganda: army vs people; massacres	+	-	-	-	308,000
1981-1990	Civil war Mozambique (famine)	+	-	-	-	1,050,000

Dat zijn 5 bekende oorlogen waaronder 3 megaoorlogen. Daarnaast was er een ernstige economische crisis en paniek over het milieu (zure regen, stervende bossen, naderende ijstijd), het was de tijd van Punk en 'No Future'. Wie zich dat niet herinnert, heeft niet geleefd!

En dan de volgende opmerking: The Gulf War of 1990-1991 coincides with a peak, not a trough, and is a clear miss. Dit is onjuist.

Op mijn lijst van William Eckhardt staat die oorlog genoteerd op 1991, het jaar dat de U.S. zich ermee ging

bemoeien. Maar ook al beginnen we met de inval van de Irakezen in Kuwait op 2 augustus 1990 en kijken we naar JU, dan zien we dat deze de opposities met SA, NE en UR al is gepasseerd en ook nog eens inloopt op PL. Erger kan de c.i. niet dalen. Als de redactie de moeite had genomen even te kijken naar fig. 2 van *Waves of Wars* dan had ze kunnen zien dat vanaf 1790, dus vanaf het moment dat de cyclic index grote schommelingen gaat vertonen, de c.i. 19 x daalt en dat 17 daarvan gepaard gaan met grote en mega oorlogen die vrij snel na de top uitbreken. De 2 uitzonderingen vallen in een periode waarin alle golven stijgen. Als de redactie deze bijzondere feiten gezien had dan waren ze iets voorzichtiger geweest met de 'clear miss'. Nu is het een clear miss van de redactie.

Van de kritiek in het commentaar op de cyclic index in *Can Barbault do better?* blijft zodoende helemaal niets over. De manier waarop dat gebeurd vind ik heel bedenkelijk en ook triest.

### **1993.3 *Waves and Wars 1700-1992 en 1500-2000***

De kritiek is van Geoffrey Dean: In this study no hypothesis has been formulated in advance and hence none has been verified. Om aan te tonen dat deze opmerking geen grond heeft, zie ik mij genoodzaakt wat aanvullende informatie te verstrekken.

Mijn werk (*Waves*) hoort thuis in 2 tradities:

1. De cyclische geschiedschrijving zoals begonnen met Oswald Spenglers *Untergang des Abendlandes* (1918) en *A Study of History* (tot 1961) van Arnold Toynbee, geïnspireerd door Spengler. Beide werken bezweken onder de kritiek van historici en het hele idee van cyclische geschiedschrijving is daarmee verlaten.
2. De planetair-cyclische geschiedschrijving. Dat is een zeer mistige traditie. De oudste notie daarvan is ontstaan in Mesopotamia en staat vermeld in het boek *The Great Year* van Nick Campion. U vindt dat terug aan het begin van mijn artikel *Mundane Astrology*. Daarna is er bijna complete mist om pas in de 20ste eeuw terug te komen met Barbault's cyclic index en Doolgaard's *Waves, Planetary Influences on Culture, 600 BC – 2000 AD* (in Dutch), ontstaan tamelijk onafhankelijk van elkaar.

Het was voor mij niet noodzakelijk om van tevoren een hypothese te formuleren omdat het onderzoek natuurlijk bedoeld is als toets voor mijn planetair-cyclische geschiedschrijving. In de literatuurlijst van *Waves of Wars* staan mijn boek en de daarna verschenen publicaties vermeld waaruit je kan opmaken dat *W of W* niet op zichzelf staat. In 1991 bood ik Wout Heukelom *The Inner Power of Imagination* aan voor publicatie in *AinO*, dat is een verkorte versie van *Waves (Golven)* geschreven op verzoek van Charles Harvey voor de *Astrological Journal*. Charles noemt in de 2de druk van *Mundane Astrology Waves* "an important book", op grond van deze gecompriëerde versie. Wout Heukelom weigerde de Nederlandse versie te publiceren in *AinO*. Ik vermoed dat daardoor Dean denkt dat *W of W* geen voorgeschiedenis heeft en dus zelfs geen toets kan worden genoemd.

(Charles Harvey die *Passion of the Western Mind* van Richard Tarnas heeft geredigeerd, heeft Tarnas en mij gevraagd om samen te werken aan een nieuw boek waar we beiden, afzonderlijk van elkaar, aan bezig waren. Ik stemde daarmee in maar Tarnas heeft zelfs niet op Charles' verzoek gereageerd. Heel spijtig want veel van de kritiek op Tarnas zijn boek *Cosmos and Psyche* deel ik helaas.)

### **moedwil en misverstand?**

Een ander verwijt van Dean is dat het zomaar zou kunnen zijn dat ik net zo lang heb gespeeld met golven totdat ik er eentje had gevonden die een verband vertoont met het uitbreken van oorlogen. Hij vergeet

daarbij te vermelden waaruit dat blijkt. In al mijn onderzoeken, vanaf het begin, ben ik uitgegaan van de buitenste 5 planeten! In de mundane astrologie wordt verondersteld dat JU en SA betrekking hebben op het sociaal-maatschappelijk leven en dat UR, NE en PL het collectieve domein vertegenwoordigen. Ik heb voldoende gepubliceerd (te zien op de site van de NVWOA) om dat aannemelijk te maken en wie het daar niet mee eens is zal toch met betere argumenten moeten komen dan Dean's suggesties. Omdat Dean beweert dat er zoveel golven zijn samen te stellen uit verschillende planeetcombinaties dat je er altijd wel eentje vind die past, vind ik dat hij dat maar eens moet laten zien. En dan wel 3 golven, net als in mijn werk. Veronderstellingen die niet worden onderbouwd zijn toch zinloos?

Het is uit onvrede met de cyclic index van Barbault, met alle respect, dat ik mijn index heb voorzien van 3 golven die alle 3 ten opzichte van oorlogen dezelfde richting uitwijzen.

Een volgend verwijt van Dean is dat de 22 megaoorlogen te weinig zijn om statistisch te kunnen analyseren. (Andere onderzoekers die de statistische methode hanteren waren het met die opvatting overigens niet eens.)

Deze stellingname betekent dat 500 jaar oorlogen, een massief dossier met de aller ergste calamiteiten uit de wereldgeschiedenis, zoals beschreven in *W of W* en dat zoveel getallen bevat dat je er ziek van wordt, niet in aanmerking zou komen voor deze methode? Dean durft!

Een van de belangrijkste conclusies uit mijn onderzoek luidt: "*Hoe erger de oorlogen, hoe vaker deze uitbreken tijdens de dalende fasen van de 3 cyclische indicaties, het catastrofe effect.*" Daar is Dean maar niet op ingegaan. Waarom niet?

En Dean zijn probleem met het krankzinnige dodental van WO II. Zowel deze als WO I en de oorlogen na de Franse revolutie bestaan uit afzonderlijke oorlogen, elk met hun begin en einddatum. Omdat ze elkaar overlappen is het begrijpelijk dat ze maar onder 1 noemer vermeld worden, gewoon voor het gemak.

## **Rudy Bes**

Het onderzoek van Rudy Bes dat bijna in 1 adem met dat van mij wordt behandeld, daar kan ik kort over zijn. Het verslag van zijn onderzoek is voor mij onleesbaar en oncontroleerbaar. Met veel wetenschappelijk jargon, onnavolgbare bewerkingen van het oorspronkelijke materiaal en raadselachtige grafieken, wordt de lezer het donkere bos in gestuurd. Wie weet ligt dat aan de lezer en om dat te controleren heb ik zo'n 10 jaar geleden zijn grafiek van de JU en SA golf (*Mountain Astrologer*) gemonteerd in die van mij (*WofW* fig. 2) en geturfd hoeveel oorlogen in de dalende- en de stijgende golffase van Bes beginnen. Dat is voor zijn SAgolf ongeveer fifty-fifty en voor de JUGolf ligt het verdorie averechts, dus is het onbegrijpelijk waarom hij ook de zodiacale lengte in zijn golven heeft opgenomen. Om op basis daarvan een global warfare te voorspellen voor 2032 is absurd. Ook lijkt het mij onvergeeflijk dat hij niet eerst de c.i. van Barbault heeft vergeleken met zijn lijst met oorlogen. Net als Tarnas lijkt hij alleen te zijn op deze wereld.

Op zich knap van Bes dat hij met een fake onderzoek (en zijn enige) serieuze aandacht weet te trekken, maar ook raadselachtig want wat kan de reden zijn om überhaupt een fake onderzoek te publiceren? Zelfs Dean blijkt te zijn misleid. Dat roept grote vraagtekens op.

## **Voorspellen**

Dean constateert dat mijn onderzoek niet meer te zien geeft dan *a match after the event* en heeft daar problemen mee. Elk (mundaan astrologisch) empirisch onderzoek gaat over materiaal dat betrekking heeft op het verleden en ik heb daar nog nooit klachten over gehoord.

Daarom ben ik ingegaan op het verzoek van de redactie om een aantal voorspellingen te doen en te kijken

of die zouden uitkomen (gedaan tijdens onze laatste bijeenkomst met het driemanschap bij de NVWOA in Utrecht in 2004. Ik had wel enige aarzeling maar op congressen worden nu eenmaal vragen gesteld en die probeer ik dan te beantwoorden. Dat zijn geen voorspellingen, dat is iets voor waarzeggers. Dat leverde de volgende verwachtingen op:

### Verwachtingen uitgesproken vanaf 2000

December 2000: Kleurnet TV,  
Amsterdam, op video

Interview met de Amerikaanse astroloog Dusty Park over zijn  
nieuwe astrologie programma Digital Time Capsule:

Vanaf juli 2001: machtspolitiek, geweld, onderwereld...

rond 6 september 2001 komt het naar buiten, dan zullen we weten  
wat er aan de hand is ('9-11').

De 2de helft van 2001 zal veel zwaarder worden dan de 1ste helft.  
*(is ook uitgekomen)*

2001: Astrologiecongres Soesterberg:

Eerstvolgende grote oorlog in 2003

*(bezetting van Irak door de VS)*

2004: NVWOA:

Vanaf 2007 gaat de Dow Jones naar beneden omdat de koersen  
kunstmatig zijn hooggehouden en omdat de Saturnusgolf in dat jaar  
gaat dalen. Stagnatie mogelijk tot 2025. Advies: trek je bijtijds terug  
van de beurs. Zie *Dow Jones en de Saturnusgolf*.

2005: ISBA economie-congres, Pulitzer  
Hotel, Amsterdam:

2006: Astrologiecongres Soesterberg:

*(de index van de Dow Jones ging in het najaar naar beneden,  
gelijktijdig met de SA golf, om vervolgens met 53% te kelderen).*

2006: Internationaal Astrologiecongres,  
Lille, Frankrijk:

Niet veel, zult u denken. Inderdaad, maar zover als ik het kan bekijken wel de belangrijkste.

*Robert D. Doolaard, Amsterdam november 2013*