



NVWOA Nieuwsbrief augustus 2006, jaargang 11, nr. 3

Redactieadres: Hans de Groot Jeanne d'Arclaan 250 1183 BG Amstelveen tel.: 020 – 647 53 49 e-mail: hansvaio@planet.nl

In deze Nieuwsbrief...

- **Astrologieonderzoek waarheen?**
De visie van Hans van Oosterhout op de toekomst van de NVWOA
- **Astrologie en wereldbeeld**
Naar aanleiding van de lezing op zaterdag 4 februari 2006 door Hans van Oosterhout
- **En dan nog dit...**
Over o.a. een Engels onderzoeksinstituut dat advies en ondersteuning biedt bij astrologieonderzoek, het Dean-Ertel debat en het negatieve advies van de AA wat betreft deelname van haar leden aan een programma over astrologie.

Astrologieonderzoek waarheen?

De visie van Hans van Oosterhout op de toekomst van de NVWOA, geformuleerd naar aanleiding van de mei-bijeenkomst 'De NVWOA over 5 jaar'

Astrologieonderzoek is lang bijna uitsluitend statistisch geweest. In die zin werd het ook begrepen bij de oprichting van de NVWOA en hoewel er in de loop der tijd aanzetten zijn gedaan tot een andere benadering, is het toch de heersende opvatting gebleven dat numeriek en met name statistisch onderzoek de aangewezen manier is om astrologie te onderzoeken.

In heel veel gevallen was dit onderzoek erg detaillistisch, gericht op correlaties die er zouden moeten zijn tussen een of ander persoonskenmerk en specifieke planeetstanden, aspecten e.d. De resultaten waren over het algemeen teleurstellend. Een mogelijke oorzaak daarvan was, dat de persoonskenmerken vaak niet specifiek genoeg waren, de horoscoopfactoren te detaillistisch, de onderzoeksgroepen vaak weliswaar groot, maar gevarieerd van karakter. Toch heeft het laatste onderzoek van Jan Ruis laten zien dat er wel degelijk succes te boeken is, inclusief replicatie. Zie hiervoor het verslag in de NVWOA Nieuwsbrief van mei/juni 2006. Hier was sprake van minder detaillistische, meer omvattende onderzoeksfactoren en een beter gedefinieerde onderzoeksgroep: homogeen en met zeer specifiek gedrag. Daardoor bestaat er geen twijfel over wie wel of niet tot de groep behoort en geen onduidelijkheid doordat bij voorbeeld psychologische kenmerken in taal moeten worden weergegeven.

Wereldbeeld

De boven beschreven methode van onderzoek is die van de natuurwetenschap. Maar met die methode wordt tevens het wereldbeeld van de natuurwetenschap geïntroduceerd. Het is de vraag of dit adequaat is, of je astrologie op die manier kunt onderzoeken. Van de kant van de astrologen is al heel lang betoogd dat dit niet kan. Ik ben alleen bang dat die opvatting vaak voornamelijk werd gevoed door onbekendheid met en afkeer van deze wijze van werken. Om te voldoen aan de voorwaarden voor natuurwetenschappelijk onderzoek: gecontroleerde omstandigheden, zonder onvoorziene invloeden van buitenaf, moet de astrologie worden geïsoleerd, in een soort laboratoriumsituatie geplaatst. Daarmee wordt ze buiten iedere context geplaatst, ook buiten de context waarin ze normaliter zou moeten functioneren. Elders heb ik geprobeerd een manier te vinden om astrologie juist wél in een context te plaatsen door een passend we-

reldbeeld te ontwikkelen. (Zie het eerst artikel: "Astrologie en wereldbeeld 1", in deze nieuwsbrief).

Zingeving

Een van de kenmerken van dat wereldbeeld is, dat het aansluit op oudere tradities die in de huidige, door de natuurwetenschap geïnspireerde wereld niet meer serieus worden genomen. Kenmerkend voor die oudere tradities is, dat ze een element bevatten dat naar mijn idee voor veel mensen, in een uitsluitend natuurwetenschappelijk wereldbeeld ontbreekt: een gevoel van 'zin'. De neiging om de natuurwetenschappelijke methode overal onverdond toe te passen brengt met zich mee dat men ook het bijbehorend wereldbeeld onverdond toepasbaar acht. Een extreme vorm daarvan is sciëntisme: denken en handelen vanuit de impliciete veronderstelling dat slechts datgene objectief is wat zich met de natuurwetenschappelijke methode - meten, wegen, tellen en wat dies meer zij - laat hanteren. En 'objectief' wil hier zeggen dat het deel uitmaakt van de werkelijkheid. Al het andere is subjectief, wat in dit verband zoveel betekent als: het is er niet echt. Dan komt de mens naar voren als een wezen dat door toevalsprocessen uit de meest basale vormen van materie is ontstaan en zich richtingloos verder ontwikkelt. Dat oudere wereldbeeld, bekend als 'the perennial tradition' (A. Huxley) en vertegenwoordigd door bijvoorbeeld Plato, Plotinus, Ficino en vast nog heel veel anderen die ik niet ken, plaatst de mens in een ruimere wereld, in de context van iets dat groter is dan hijzelf. Binnen die traditie heeft de astrologie zich voor het grootste deel van haar bestaan ontwikkeld en alleen al dat is een studie die binnen de NVWOA nog maar weinig aandacht heeft gekregen.

Dat betekent niet dat dit oude wereldbeeld zonder enige toevoeging of aanpassing in zijn toenmalige vorm zou kunnen worden teruggehaald. Het zou opnieuw moeten worden 'geïmplementeerd', om nu eens een bij uitstek hedendaagse term te gebruiken, geschikt gemaakt voor ónze wereld, die wordt gedomineerd door wetenschap en techniek. Er zal dus een nieuwe vorm moeten worden gevonden waarin beide in evenwicht zijn. Dan wordt ook recht gedaan aan de wetenschappelijke methode en wat die heeft opgeleverd, want het probleem is niet zozeer de methode als wel het te ver extrapoleren van de resultaten die ermee zijn bereikt.

Dit heb in overigens niet allemaal zelf bij elkaar gedacht. Een van mijn belangrijkste bronnen van inspiratie is de Amerikaanse godsdienstwetenschapper Huston Smith. Voor wat de astrologie betreft heb ik dat geprobeerd in mijn lezing over het wereldbeeld van de astroloog, maar het beperkt zich natuurlijk niet tot de astrologie. Een van degenen die door zijn onderzoek daaraan bijdraagt, is Rupert Sheldrake en op basis van de door hem ontwikkelde concepten heb ik al eens geprobeerd om astrologie een plaats te geven in de wereld waarin we nu leven. Ik zeg 'de wereld waarin wij nu leven' en niet 'het natuurwetenschappelijke wereldbeeld', omdat die twee niet identiek zijn. Weliswaar worden onze ideeën en denkwijzen door de wetenschap beïnvloed en is veel van waar we mee te maken krijgen het gevolg van beslissingen die op wetenschap of op wat men als zodanig beschouwt, gebaseerd zijn, maar ik denk niet dat de gemiddelde westerse burger er een wetenschappelijk wereldbeeld op na houdt.

Symbolen/symboolstelsels

Dat "iets wat groter is dan de mens zelf", waarvan hierboven sprake was, daar tracht hij zicht op te krijgen door middel van symbolen. Er ontstaan dan symboolstelsels, religies of andere stelsels die in meerdere of mindere mate religieus getint zijn. Theosofie, antroposofie, kabbala, etc....., wat er in de loop der eeuwen maar geweest is of nog zal komen.

Al denkend over wat astrologie is en hoe je het zou kunnen onderzoeken ben ik steeds opnieuw op die context gestuit en uiteindelijk is die voor mij als onderwerp van onderzoek minstens even belangrijk geworden als de astrologie zelf. Een mogelijke richting die ik zie voor de NVWOA is dan ook

Astrologie en wereldbeeld (1)

Naar aanleiding van de lezing op zaterdag 4 februari 2006 door Hans van Oosterhout

Uitspraken van astrologen berusten op veronderstellingen over de terreinen waarop astrologie werkzaam zou (moeten) zijn. Veel onderzoek naar astrologie is gericht op het objectief toetsen van die uitspraken, meestal met mager resultaat. Een "astrologisch effect" wordt doorgaans niet gevonden of het is zó klein dat het met veel statistiek uit de gegevens moet worden gefilterd. Het overgrote deel van de zo verkregen resultaten overleeft een replicatie niet. Daar tegenover staan ervaringen van astrologiebeoefenaars die kennelijk zó overtuigend zijn dat men ermee bezig blijft. Dan gaat het om subjectieve beleving, herkenning van wat uit de horoscoop naar voren komt of om overeenkomsten die worden ervaren als té betekenisvol om toeval te zijn. Voor statistisch onderzoek lenen die ervaringen zich niet, ze zijn te gering in aantal en te verschillend. Uit deze tegenstelling komt de vraag voort die me bezighoudt vanaf het begin van mijn bemoeienissen met astrologie: hoe zou een wereldbeeld eruit kunnen zien waarin zowel wetenschap als astrologie een plaats hebben? Er is hier een tegenspraak tussen het gevoel dat wat eruit komt betekenis heeft, dat er tenminste op een aantal punten iets van "klopt" en de resultaten van wetenschappelijk onderzoek die vertellen dat er helemaal niets van klopt. Dan kun je op het eerste gezicht twee dingen doen: óf je wordt astroloog en negeert de onderzoeksresultaten, óf je aanvaardt de onder-

de richting die ik zelf probeer te volgen, zonder die tot alleenzalmakend te verklaren:

Aan de ene kant meer studeren op die *perennial tradition* en zien of die op de een of andere manier meer plaats kan krijgen in de manier waarop wij nu naar de wereld kijken. Daar zouden we zeker niet de enige in zijn, er zijn allerlei mensen die daar mee bezig zijn, zie b.v. Ralph A. Abraham en Ervin Laszlo. Dat zou een onderwerp kunnen zijn voor de filosofen onder ons.

Overigens zou je natuurlijk ook moeten kijken naar nieuwe ontwikkelingen in de natuurwetenschap die, zoals Sheldrake, nieuwe perspectieven bieden die voor ons bruikbaar zijn. Een ander voorbeeld is het werk van Dana Zohar. Aan de andere kant zou je kunnen proberen om je een oordeel te vormen over, tja, tóch de werkelijkheids-waarde van die *perennial tradition* in termen van het natuurwetenschappelijk wereldbeeld. Alles wat je op die wijze weet aan te tonen ondersteunt niet alleen je eigen overtuiging maar helpt ook in het gesprek met de vertegenwoordigers van de natuurwetenschap. Aan de W in onze naam zijn we dat ook verplicht. Dus: zoeken naar manifestaties ervan die nu al merkbaar zijn. Als voorbeeld: parapsychologie, BDE, het Global Consciousness project, morfische velden, etc. En daarin hoort dan zeker ook astrologieonderzoek, in het bijzonder die richting van onderzoek die ook werkelijk iets oplevert, zoals het werk van Jan Ruis.

Voor een heel belangrijk deel zou dat dus neerkomen op bestuderen, analyseren van bestaand materiaal.

En tot zover is dit verhaal tot nu toe gekomen. Er zit veel herhaling in van wat ik al eerder heb gezegd, kennelijk begin ik behoefte te krijgen aan nieuwe inspiratie. Wie denkt mee?

Hans van Oosterhout

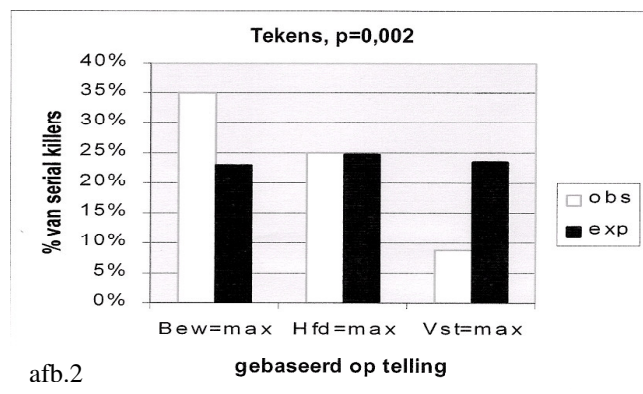
zoeksresultaten en gooit de astrologie overboord. Of is er misschien iets daar tussenin te vinden?

Kijk ik met enige kennis van zaken naar het statistisch onderzoek, dan moet ik erkennen dat het merendeel daarvan erg weinig oplevert. Kijk ik naar mijn eigen ervaringen met astrologie, dan zie ik een lijstje van dingen die me er toch nog steeds van weerhouden hebben om het op de vuilnis hoop te gooien. Dat zijn merendeels dingen die alleen voor mijzelf betekenis hebben. Veel beoefenaars van astrologie zullen wel zo'n lijstje hebben of er eentje kunnen maken. Het probleem met dat soort gevallen is, dat je er nooit voldoende van bij elkaar kunt krijgen om er statistiek op te bedrijven. Bovendien zijn ze te uiteenlopend van aard. Algemener, minder persoonlijk, is wat Jan van Rooij en Hans de Groot vonden voor belangrijke theoretici uit de persoonlijkheidspsychologie: een verband tussen de aard van hun werk, gericht op onderzoek of op therapie, en de Saturnus-aspecten in hun geboortehoroscoop. Afbeelding 1, afkomstig uit 'Persoon en planeet', toont een zeer globaal verband dat in de astrologische symboliek past: bij de 'onderzoekers' Skinner, Bandura en Eysenck overheersen de koele harde Mercurius en Mars, bij de 'therapeuten' Kelly, Freud, Rogers, Maslow en Jung overheersen de warme Zon, Jupiter en Venus. Zie de NVWOA Nieuwsbrief van februari 2006.

	Skinner	Bandura	Eysenck	Kelly	Freud	Rogers	Maslow	Jung
Venus					X	X		X
Jupiter				X	X	X	X	X
Zon			X		X	X	X	X
Mercurius	X	X	X	X	X	X		
Mars	X	X	X					

Tabel 7.2 De aspecten tussen enerzijds Saturnus en anderzijds Venus, Jupiter, zon, Mercurius en Mars bij verschillende theoretici.
X betekent dat er in de horoscoop van de theoreticus een aspect aanwezig is tussen Saturnus en de betreffende planeet.

En soms is statistisch onderzoek zeer overtuigend, zoals de sterke oververtegenwoordiging van beweeglijke tekens en huizen die Jan Ruis vond in de geboortehoroscopen van seriemoordenaars. Een voorbeeldje is gegeven in figuur 2, voor meer informatie zie het lezingverslag in de NVOA Nieuwsbrief van mei/juni 2006.



Het individuele model (4 niveaus)

In 1992 hield het toenmalig NGPA onder haar leden twee enquêtes naar hun opvattingen over de achtergronden van de astrologie. Hoewel het geen deel uitmaakte van de vraagstelling, bleek uit de door de respondenten meegeleverde commentaren dat het merendeel van hen het bestaan van reïncarnatie min of meer impliciet aannam. Dat riep bij mij de vraag op wat het resultaat is als je astrologie en reïncarnatie tracht te combineren.

In de meest gangbare opvatting van reïncarnatie is er sprake van iets tijdelijks en iets blijvends. Het tijdelijke is het fysieke lichaam. Dat is er gedurende één incarnatie en keert daarna niet terug. Het blijvende, wat het ook moge zijn, keert wél terug in opeenvolgende incarnaties, steeds op nieuw. Het was er al voordat het lichaam bestond en het zal er nog zijn als het lichaam gestorven en vergaan is.

Daarmee is het van een hogere orde dan het lichaam, het bestaat op een hoger niveau. Sommigen zullen hier het onderscheid zien tussen lichaam en ziel. Ik geef er opzettelijk geen naam aan, om nog even geen begrippen over te nemen van de gevestigde godsdiensten, levensfilosofieën en dergelijke, hoewel die op de achtergrond natuurlijk wel degelijk een rol spelen. Dit levert het eerste plaatje (a) in afbeelding 3 op.

Een geboortehoroscoop hoort per definitie bij één incarnatie, die op een bepaalde tijd en plaats begint en hoort dus ook bij datgene wat door de horoscoop beschreven wordt: de innerlijke gesteldheid die de geborene kennelijk tegelijk met zijn lichaam meekrijgt. Een horoscoop bestaat uit een verzameling afzonderlijke factoren en hun onderlinge verbanden, die samen een uniek geheel vormen. Op dezelfde manier beschrijf ik nu ook de innerlijke gesteldheid van de mens als een verzameling afzonderlijke eigenschappen. Die eigenschappen kunnen elkaar al dan niet beïnvloeden en de verzameling als geheel is uniek. De eigenschappen noem ik karaktertrekken en de verzameling als geheel karakter. Dit is dus een zelf verzonnen definitie voor astrologisch gebruik, los van in de psychologie gangbare definities.

Het feit dat de geboortehoroscoop en de verzameling karaktereigenschappen die deze geacht wordt te beschrijven zijn gebonden aan tijd en plaats brengt ze op een lager niveau dan het blijvende, maar omdat ze niet materieel zijn zoals het lichaam, zijn ze van een hoger niveau dan het lichaam. Ze komen dus terecht op een niveau tussen die twee in. We hebben nu drie niveaus, zoals weergegeven in het tweede plaatje (b) van afbeelding 3. Stel je nu voor dat je jezelf betrapt op een gewoonte of iets in je gedrag dat je niet bevalt en gaat proberen om jezelf dat af te leren. Vaak valt dat niet mee. Het is alsof een of meer van de afzonderlijke karaktertrekken geneigd zijn om hun eigen gang te gaan, terwijl jij ze van bovenaf observeert en probeert te beïnvloeden.



Daarmee hebben we er een niveau bij: dat waarop het functioneren van de karaktertrekken wordt beoordeeld en van waaraf eventueel getracht wordt om sturend in te grijpen. Dat niveau moet dus boven dat van de karaktertrekken liggen maar het kan niet volledig identiek zijn met het blijvende, dat door reïncarnatie steeds weer terugkeert. Als dat zo was, dan zouden spontane en bewuste reïncarnatieherinneringen veel meer tot het dagelijks leven behoren. Het model heeft nu dus 4 niveaus, zoals aangegeven in het derde plaatje (c) afbeelding 3.

Modellen met niveaus zijn er veel. We kennen ze uit Oosterse filosofieën, uit theosofie en antroposofie en nog veel meer. Ken Wilber geeft in *Het Atman-project* een overzicht waarin er maar liefst 2 staan. Er is daar veel verwarring, overeenkomstige niveaus kunnen verschillende namen hebben, hetzelfde woord kan verschillende niveaus aanduiden. Om aan die verwarring te ontkomen geef ik er nog steeds geen namen aan. De niveaus in het plaatje zijn voorlopig genummerd. De niveaus 1, 2 en 3 zijn ons uit het dagelijks leven bekend. Niveau 4, het blijvende deel, zou aan sommigen bekend zijn door reïncarnatieherinneringen.

De vraag is nu of het observerende niveau 3, bij het blijvende of het tijdelijke hoort. Je zou 3 kunnen beschouwen als onvergankelijk, als deel dus van 4. Maar zouden reïncarnatieherinneringen dan niet regel dan uitzondering moeten zijn? Misschien moeten we 3 beschouwen als de overlapping van twee werelden: het dagelijkse aardse leven en het gebied dat daar bovenuit gaat. Niveau 3 is dan een stukje onvergankelijk, gedurende een incarnatie 'ingekapseld' in de vergankelijke wereld en zich daardoor niet meer bewust van zijn onvergankelijkheid. Iets dergelijks komt voor in veel opvattingen over de aard van de mens. Het is weergegeven in plaatje (d) van afbeelding 4.

Ergens in dit model moet nu het menselijk bewustzijn te vinden zijn. Op niveau 2 vinden we het directe spontane handelen en ook de emoties. Het zijn de dingen waar je niet bij nadenkt, waar de karaktertrekken hun eigen gang willen gaan. Dat maakt niveau 2, op zijn minst voor een deel, onbewust. Niveau 3 observeert dit. Dat maakt niveau 3, op zijn minst voor een deel, bewust. Geweten, er juist wél bij nadenken hoort bij dit niveau. Met andere woorden: het bewustzijn beweegt zich in een zone die 2 en 3 overlapt. Dit is weergegeven in het eerste plaatje (a) van afbeelding 4. Beide niveaus hebben dan een deel dat normaliter voor het bewustzijn toegankelijk is en een deel dat niet of pas na voldoende oefening bereikt kan worden. Bij 2 is dat het "lagere" deel zijn, grenzend aan het lichaam, bij 3 juist het "hogere" deel, grenzend aan het permanente niveau 4. Ik noem die twee subniveaus respectievelijk "bovenbewust" en "onderbewust", met dien verstande, dat deze termen in het ka-

der van dit verhaal deze specifieke betekenis hebben, los van wat ze elders mogen betekenen.

Ook niveau 1 is eventueel verder onder te verdelen, en wel in de materie van het lichaam en datgene wat het tot een levend lichaam maakt. Zo ontstaat het tweede plaatje (b) van afbeelding 4 en dat is het "individuele model", dat één mens beschrijft. En nu hebben de verschillende niveaus nu een naam gekregen: Niveau 1 heet nog steeds lichaam, 2 heet "psyche", 3 heet 'geest', 4 heet 'ziel'. De naamgeving van 3 en 4 is min of meer willekeurig en correspondeert niet noodzakelijk met de naam die in andere systemen aan overeenkomstige niveaus wordt gegeven.

In die figuur is nog meer toegevoegd: 'rede' of 'verstand' en 'emoties'. Emoties staan in 2, omdat die geneigd zijn tot autonoom functioneren. Dat is bij uitstek wat er gebeurt wanneer iemand onder invloed van emoties handelt, wanneer hij er niet bij nadenkt.

De rede, het verstand, staat in 3, want dat is het niveau waarop men er juist wél bij nadenkt. Je moet dan wel goed definiëren wat je met nadenken bedoelt. Op dit hogere niveau verwacht je eerder een morele overweging dan een koele berekening wat het meeste persoonlijk voordeel oplevert. Op dezelfde manier zouden emoties zowel onbaatzuchtig of menslievend kunnen zijn. Of betekent dit dat het onderscheid goed-slecht, zoals we dat in het dagelijks leven maken, niet aan een niveau gebonden is? Daar valt nog verder over na te denken.

En waar zou, binnen de context van dit model, de astrologie nu werken?

Op niveau 1, het fysieke lichaam? Volgens de medische astrologie wel, of er bruikbare praktijkgegevens zijn die dit ondersteunen weet ik niet.

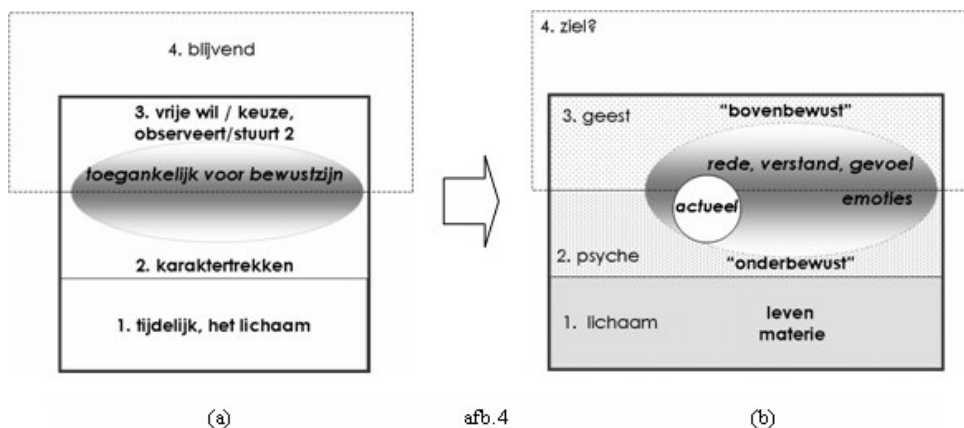
Op niveau 2, dat van de karaktertrekken? Per definitie, dat is het uitgangspunt in dit verhaal.

Op niveau 3, dat van observeren en sturen? Weet ik nog niet. Als de mens zich door zijn wil aan zijn geboortehoroscoop kan onttrekken, wat blijktens de resultaten van de NGPA-enquête een onder astrologen levende opvatting is, dan niet zonder meer. Je zou je kunnen voorstellen dat 3 zich in principe van de horoscoop los kan maken, maar zich daar door de inkapseling in de vergankelijke wereld niet doorlopend van bewust is.

Op niveau 4, het blijvende dat steeds terugkeert? Per definitie niet, ook dat is een kernpunt van dit betoog.

Zo hebben we dus, uitgaande van de onverenigbaar lijken de begrippen astrologie en reïncarnatie, een model opgebouwd van de mens en wel van één individuele mens.

In een volgend artikel zullen we dit uitbreiden naar een collectief model, dat groepen mensen beschrijft.



afb. 4

Research Group of the Critical Study of Astrology

Voor wie serieus onderzoek doet naar astrologie en behoefte heeft aan advies of ondersteuning (ook financieel) is er sinds 2001 in Engeland de Research Group of the Critical Study of Astrology (RGCSA). De RGCSA is gerelateerd aan de University of Southampton. Deze onderzoeksgroep is opgezet als neutraal instituut, niet voor en niet tegen de astrologie, maar gericht op objectief onderzoek.

Hoofddoelstelling is het bevorderen van een hoge kwaliteit van academisch onderzoek naar de astrologie. Ook biedt de RGCSA onder meer financiële ondersteuning en advies aan studenten en onderzoekers. Bovendien helpt het instituut contacten leggen met vergelijkbare academische centra in en buiten Groot-Brittannië.

Geld voor de activiteiten van de RGCSA komt vooral van donateurs. Met name de astroloog Jonathan Cainer, die onder andere een astrologie-column schrijft in de UK Daily Mail geeft veel steun aan serieuze onderzoekers in de astrologie. Op www.astrology-research.net is ondermeer een database te vinden van abstracts van onderzoeksartikelen op het gebied van astrologie door astrologen en academici. Tegen een kleine vergoeding zijn de artikelen in complete vorm beschikbaar.

Het Dean-Ertel debat

In de vorige nieuwsbrief werd ingegaan op het moeizame debat in het tijdschrift *Correlation* tussen Geoffrey Dean en Suitbert Ertel over een mogelijk artefact als medeoorzaak van de resultaten van Gauquelin'. Rudolf Smit liet ons naar aanleiding daarvan weten dat *Correlation* een groot deel van Deans reactie op Ertel niet had geplaatst. Rudolf Smit heeft daarom besloten de integrale versie van Deans reactie op zijn eigen website te plaatsen.

Wie geïnteresseerd is in Deans complete tekst, dus inclusief de gedeelten die *Correlation* schraptte, kan terecht op de site van Rudolf Smit: www.astrology-and-science.com. Het artikel is te vinden door naar het item Gauquelin gaan, en daar het derde artikel aan te klikken.

AA Online Chart Database

De Astrological Association of Great Britain (AA) biedt belangstellenden toegang tot haar horoscoopdatabase ten behoeve van onderzoeksdoeleinden. De database bestaat uit de horoscoopgegevens van ruim 6000 bekende mensen uit heden en verleden. Wie belangstelling heeft kan zich digitaal aanmelden voor toegang tot de database via <http://www.astrologer.com/aanet/chartdb/index.htm>

Negatief deelname-advies

Leden van de Astrological Association zijn benaderd door Lindsay Douglas die bezig is een programma te maken over astrologie en horoscoopcolumns. Het is de bedoeling dat de welbekende evolutionair-bioloog Richard Dawkins het programma gaat presenteren.

Gezien de houding die Dawkins tot nu toe heeft aangenomen tegenover de astrologie is de AA van mening dat hij niet de juiste persoon is om een dergelijk programma te presenteren. De AA adviseert haar leden dan ook om geen medewerking te verlenen aan de totstandkoming van het programma, met daarbij aangetekend dat zij overigens graag een objectief mediadebat zou willen aangaan over de aard en de geldigheid van astrologie.

Dit doet denken aan de situatie, lang geleden, waarin het voormalige Nederlands Gennotschap van Astrologen (later met de VMA gefuseerd tot de AVN) de discussie aanging met Skepsis. De astrologen ontdekten dat, waar de wetenschappers van Skepsis een gemeenschappelijk wereldbeeld hadden, zij van elkaar niet wisten hoe er werd gedacht. Dat was aanleiding tot een enquête over het wereldbeeld van de astroloog, waarnaar Hans van Oosterhout in zijn lezing (zie het verslag in deze nieuwsbrief) in februari verwees. Daar is echter geen discussie op gevolgd binnen het NGPA, de AVN of in de astrologische gemeenschap in Nederland in het algemeen. Ook binnen de NVWOA is deze discussie niet gevoerd, hoewel deze van het begin af aan deelnam aan die discussie met Skepsis. Het zal interessant zijn om te zien hoe dat binnen de AA gaat.

De NVWOA Nieuwsbrief is een uitgave van de Nederlandse Vereniging voor Wetenschappelijk Onderzoek van de Astrologie.

Bestuur NVWOA:

Voorzitter: drs. F. Vermooij, Prof. H. de Vrieslaan 9, 3571 GE Utrecht, tel. 030 - 271 15 66,
e: franciscus.vermooij@hetnet.nl

Secretaris: Hans van Oosterhout, Turkooidsdrift 10 3436 BG Nieuwegein tel.: 030 -603 37 99,
e: hans@hvoosterhout.demon.nl

Penningmeester: drs Sybe Dijkstra, De Lairessestraat 48, 1071 PB Amsterdam, tel.: 020 664 20 50,
e: zin@sybedijkstra.com

Drs. A.G. Bruining, Petemoederslaan 11 bis a 3552 AH Utrecht, tel. 030 - 273 29 54,
e: zh@hacom.nl

Redactie Nieuwsbrief: Hans de Groot, Jeanne d'Arclaan 250, 1183 BG Amstelveen, tel. 020 - 647 53 49,
e: hansvaio@planet.nl

Website: NVWOA: www.nvwoa.nl